

УТВЪРДИЛИ:

рег. № 21-02-122/06.07.2015 г.

ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ
„ИНФРАСТРУКТУРА НА ОТБРАНАТА“

П **ТАТЯНА АЛЕКСАНДРОВА**
____.07.2015 г.

ЗАМЕСТНИК ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ
„ИНФРАСТРУКТУРА НА ОТБРАНАТА“

П **БОРИСЛАВ ПОПОВ**
____.07.2015 г.

ПРОТОКОЛ

от дейността на комисията назначена със заповед № ЗОП – 57/26.06.2015 г. на главния директор и заместник главния директор на главна дирекция „Инфраструктура на отбраната“ за получаване, разглеждане и оценяване, и класиране на офертите на участници в процедурата за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на глава осма „а“ от Закона за обществените поръчки и Публична покана с рег. № 21-02-122/10.06.2015 г., за обект: „**Ремонт на магазини в гр. София, ж.к. Надежда до бл. 435**“.

На 26.06.2015 г. комисия, назначена със Заповед № ЗОП-57/26.06.2015 г. на главния директор и заместник главния директор на главна дирекция „Инфраструктура на отбраната“, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Марина Пламенова Иванова – началник на отдел „Инвестиционна политика и строителство“ в главна дирекция „Инфраструктура на отбраната“ /Гл.Д „ИнфрО“/;

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Тодор Георгиев Пунев – старши експерт в отдел „Инвестиционна политика и строителство“ в Гл.Д „ИнфрО“;
2. Феликс Лазаров Дивлев – главен експерт в дирекция „Планиране, програмиране и бюджет“ (Д „ППБ“);

се събра в 14:00 часа в сградата на Министерството на отбраната на ул. „Дякон Игнатий“ №3, за получаване, разглеждане и оценка на постъпилите оферти и класиране на участниците в обществена поръчка по реда на глава втора от част пета на Вътрешни правила относно реда за планиране и организация на провеждането на процедурите за възлагане на обществени поръчки и за контрол на изпълнението на сключените договори за обект „**Ремонт на магазини в гр. София, ж.к. Надежда до бл. 435**“, в присъствието на следните представители на участниците:

1. Евгени Методиев Тодоров – управител на „**СЕДСТРОЙ**“ ЕООД;

2. Живко Димитров Димитров – упълномощен представител на участник ДЗЗД „ИНТЕРХОЛД-ПАРСЕК”.

Комисията започна своята работа след получаване на регистъра на подадените оферти, подписан от главния директор и заместник главния директор на главна дирекция „Инфраструктура на отбраната”.

Членовете на комисията попълниха декларации за обстоятелствата по чл.35, ал.1, т.2-4 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) и чл.327, ал.2 и 3 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България (ЗОВСРБ).

Комисията установи, че в срока, определен в публичната покана от Възложителя, са постъпили следните оферти:

І. СПИСЪК НА УЧАСТНИЦИТЕ И ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ

№ по ред	УЧАСТНИК	Вх. №	Дата на подаване	Час на подаване
1	„БИАД-С“ ЕООД	И-2446	18.06.2015 г.	14. ²⁰
2	„ПРОДИМЕКС“ ООД	И-2452	22.06.2015 г.	14. ⁰⁷
3	ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“	И-2453	22.06.2015 г.	14. ¹⁰
4	„БИЛЕНГСТРОЙ“ ЕООД	И-2454	22.06.2015 г.	14. ³⁵
5	„КАДЕТ КОНСУЛТ СТРОЙ“ ЕООД	И-2455	22.06.2015 г.	16. ²⁰
6	„ПИ ЕЙЧ АЙ“ АД	И-2456	22.06.2015 г.	16. ²⁵
7	„СЕДСТРОЙ“ ЕООД	И-2457	22.06.2015 г.	16. ³⁵
8	ДЗЗД „СОФИЯ БИЛД“	И-2458	22.06.2015 г.	16. ⁵⁰
9	ДЗЗД „ИНТЕРХОЛД-ПАРСЕК“	И-2459	22.06.2015 г.	16. ⁵¹

На 10.06.2015 г. Публична покана с рег. № 21-02-122/10.06.2015 г. с приложенията към нея е публикувана на интернет страницата на МО на адрес: <http://www.mod.bg/bg/EXT/IO/index.html>.

Съгласно сроковете, указани в Публичната покана участниците трябва да подадат офертите си в срок до 17.00 часа на 22.06.2015 г. на адрес: Министерство на отбраната, главна дирекция „Инфраструктура на отбраната”, гр. София, ул. „Дякон Игнатий” № 3.

Офертите на участниците се поставят в запечатан непрозрачен плик, който се надписва съгласно представения от възложителя образец. На плика на всяка оферта се изписва входящия номер, датата и часа на подаването ѝ, като на подаващия офертата се дава входящ номер.

От входящите номера на предоставените оферти бе установено, че същите са подадени в определения срок и съгласно цитираните по-горе изисквания.

Критерият за определяне на изпълнител на поръчката е **„Икономически най-изгодна оферта”**.

След като се увериха в целостта на пликовете с офертите, и че са подадени в определения срок, комисията пристъпи към своята работа.

II. ОТВАРЯНЕ НА ОФЕРТИ И ОПОВЕСТЯВАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА УЧАСТНИЦИТЕ – ПУБЛИЧНО ЗАСЕДАНИЕ

Комисията пристъпи към отваряне на офертите на участниците по реда на тяхното постъпване. Председателят на комисията обяви ценовите предложения на участниците, както следва:

№ по ред	УЧАСТНИК	ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ (в ЛЕВА с ДДС)
1	„БИАД-С“ ЕООД	44 994,67
2	„ПРОДИМЕКС“ ООД	40 809,30
3	ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“	44 644,10
4	„БИЛЕНГСТРОЙ“ ЕООД	43 161,12
5	„КАДЕТ КОНСУЛТ СТРОЙ“ ЕООД	42 190,88
6	„ПИ ЕЙЧ АЙ“ АД	44 881,70
7	„СЕДСТРОЙ“ ЕООД	41 606,47
8	ДЗЗД „СОФИЯ БИЛД“	44 015,46
9	ДЗЗД „ИНТЕРХОЛД-ПАРСЕК“	44 900,40

Съгласно чл.101г, ал.3 от Закона за обществените поръчки, комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише техническите и ценови предложения.

Представителите на участниците заявиха, че нямат възражения към работата на комисията, с което приключи публичната част от заседанието на комисията.

III. РАЗГЛЕЖДАНЕ ПО СЪЩЕСТВО НА ИЗИСКАНИТЕ ДОКУМЕНТИ:

Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите, съдържащи се в офертите на участниците, съгласно изискванията на Възложителя от Публичната покана.

III. 1. При разглеждане на документите в плика с офертата на участник „БИАД-С“ ЕООД, комисията констатира следното:

Представеното в офертата на участника заверено копие на застраховка за професионална отговорност, съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 3 от НУРЗЗПС не отговаря на условията, посочени в Раздел III, „Изисквания за изпълнение на поръчката“, т. 10 на Публичната покана (застраховката на участника е валидна до 27.06.2015 г., а изискването на Възложителя е същата да бъде валидна минимум за срока на валидност на офертата).

Комисията отстранява участника, защото е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

III. 2. При разглеждане на документите в плика с офертата на участник „ПРОДИМЕКС“ ООД, комисията констатира следното:

Представеното в офертата на участника заверено копие на застраховка за професионална отговорност, съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 3 от НУРЗЗПС не отговаря на условията, посочени в Раздел III, „Изисквания за изпълнение на поръчката“, т. 10 на Публичната покана (застраховката на участника е валидна до

25.08.2015 г., а изискването на Възложителя е същата да бъде валидна минимум за срока на валидност на офертата).

Комисията отстранява участника, защото е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

III. 3. При разглеждане на документите в плика с офертата на ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ**“ комисията констатира следното:

В офертата на участника са представени всички изискуеми документи съгласно раздел III от публичната покана.

III. 4. При разглеждане на документите в плика с офертата на участник „**БИЛЕНГСТРОЙ**“ ЕООД, комисията констатира следното:

В офертата на участника не е представено заверено от участника копие на застраховка за професионална отговорност, съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 3 от НУРЗЗПС, издадена преди датата на подаване на офертата и валидна минимум за срока на валидност на офертата – основен изискуем документ, съгласно Раздел III, „Изисквания за изпълнение на поръчката“, т. 10 на Публичната покана.

Комисията отстранява участника, защото е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

III. 5. При разглеждане на документите в плика с офертата на участник „**КАДЕТ КОНСУЛТ СТРОЙ**“ ЕООД комисията констатира следното:

В офертата на участника са представени всички изискуеми документи съгласно раздел III от публичната покана.

III. 6. При разглеждане на документите в плика с офертата на участник „**ПИ ЕЙЧ АЙ**“ АД комисията констатира следното:

В офертата на участника са представени всички изискуеми документи съгласно раздел III от публичната покана.

III. 7. При разглеждане на документите в плика с офертата на участник „**СЕДСТРОЙ**“ ЕООД комисията констатира следното:

В офертата на участника са представени всички изискуеми документи съгласно раздел III от публичната покана.

III. 8. При разглеждане на документите в плика с офертата на участник ДЗЗД „**СОФИЯ БИЛД**“ комисията констатира следното:

В офертата на участника са представени всички изискуеми документи съгласно раздел III от публичната покана.

III. 9. При разглеждане на документите в плика с офертата на участник ДЗЗД „**ИНТЕРХОЛД-ПАРСЕК**“ комисията констатира следното:

Представеното в офертата на участника заверено копие на застраховка за професионална отговорност, съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 3 от НУРЗЗПС не отговаря на условията, посочени в Раздел III, „Изисквания за изпълнение на поръчката“, т. 10 на Публичната покана (застраховката на участника е валидна до **18.06.2015 г.**, а изискването на Възложителя е същата да бъде валидна минимум за срока на валидност на офертата).

Комисията отстранява участника, защото е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

IV. РЕЗУЛТАТИ ОТ РАЗГЛЕЖДАНЕТО НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ПРЕДСТАВЕНИТЕ ОФЕРТИ:

В следващи заседания, комисията пристъпи към разглеждане и оценяване на техническите предложения на участниците съгласно критерия за оценка на офертите „**Икономически най-изгодна оферта**“, определен в Раздел III, Показатели за оценка на офертата в Публичната покана.

IV.1. По показател „СРОК ИЗПЪЛНЕНИЕ” /в календарни дни/ – П1:

Участникът ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ**“ в Техническото си предложение – Приложение № 8 е предложил Срок за изпълнение на оферираният видове СМР от **15 /петнадесет/ календарни дни**.

Изчисленият брой точки за участника ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ**“ е:
 $P1 = (15/15) \times 100 = 100$ точки

Участникът „**КАДЕТ КОНСУЛТ СТРОЙ**“ ЕООД в Техническото си предложение – Приложение № 8 е предложил Срок за изпълнение на оферираният видове СМР от **27 /двадесет и седем/ календарни дни**.

Изчисленият брой точки за участника „**КАДЕТ КОНСУЛТ СТРОЙ**“ ЕООД е:
 $P1 = (15/27) \times 100 = 55,56$ точки

Участникът „**ПИ ЕЙЧ АЙ**“ АД в Техническото си предложение – Приложение № 8 е предложил Срок за изпълнение на оферираният видове СМР от **58 /петнадесет/ календарни дни**.

Изчисленият брой точки за участника „**ПИ ЕЙЧ АЙ**“ АД е:
 $P1 = (15/58) \times 100 = 25,86$ точки

Участникът „**СЕДСТРОЙ**“ ЕООД в Техническото си предложение – Приложение № 8 е предложил Срок за изпълнение на оферираният видове СМР от **15 /петнадесет/ календарни дни**.

Изчисленият брой точки за участника „**СЕДСТРОЙ**“ ЕООД е:
 $P1 = (15/15) \times 100 = 100$ точки

Участникът ДЗЗД „**СОФИЯ БИЛД**“ в Техническото си предложение – Приложение № 8 е предложил Срок за изпълнение на оферираният видове СМР от **22 /двадесет и два/ календарни дни**.

Изчисленият брой точки за участника ДЗЗД „**СОФИЯ БИЛД**“ е:
 $P1 = (15/22) \times 100 = 68,18$ точки

IV.2. По показател КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ - П2

IV.2.1. По под показател А – „ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ“

При разглеждане на техническото предложение на ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ**“ по този под показател комисията констатира, че то отговаря на изискванията на възложителя. Налице е описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката, описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение, организацията и подхода на изпълнение, както и линеен график с приложена диаграма на работната ръка.

Комисията оценява участника ДЗД „**КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ**“ по този под показател с **60 /шестдесет/ точки**.

Мотивите за това са следните:

Техническото предложение на участника съдържа ясни и подробни предложения за реализиране на всички видове СМР, включени в количествената сметка и технологичната последователност на тяхното изпълнение. Участникът е представил разпределение на своите служители и машини, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на обекта съобразно срока за изпълнение. Представил е линеен график, в който доставката на строителните материали е съобразена с цялостния строителен процес. Представената диаграма на работната ръка съответства на линейния график.

При разглеждане на техническото предложение на „**КАДЕТ КОНСУЛТ СТРОЙ**“ ЕООД по този под показател комисията реши, че са представени описания на отделните етапи на изпълнение на поръчката, както и линеен график с приложена диаграма на работната ръка.

Длъжностните лица оценяват участника „**КАДЕТ КОНСУЛТ СТРОЙ**“ ЕООД по този под показател с **30 /тридесет/ точки**.

Мотивите за това са следните:

Участникът е описал отделни етапи на изпълнение на поръчката, но не са изложени подробно мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение, а същите само са маркирани общо и формално. Части от техническото предложение (по под показател А – Технологична последователност на строителните процеси) на участника съдържа информация, касаеща други обекти.

При разглеждане на техническото предложение на „**ПИ ЕЙЧ АЙ**“ АД по този под показател комисията реши, че то отговаря на изискванията на възложителя и обезпечава качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ, в оферирания срок. Представени са описания на отделните етапи на изпълнение на поръчката, описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение, организацията и подхода на изпълнение, както и линеен график с приложена диаграма на работната ръка.

Длъжностните лица оценяват участника „**ПИ ЕЙЧ АЙ**“ АД по този под показател с **60 /шестдесет/ точки**.

Мотивите за това са следните:

Техническото предложение на участника съдържа ясни и подробни предложения за реализиране на всички видове СМР, включени в количествената сметка и технологичната последователност на тяхното изпълнение. Участникът е представил разпределение на своите служители и машини, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на обекта съобразно срока за изпълнение. Представил е линеен график, в който доставката на строителните материали е съобразена с цялостния строителен процес. Представената диаграма на работната ръка съответства на линейния график. Участникът подробно е посочил основните строителни материали, които предвижда да използва при реализиране на поръчката.

При разглеждане на техническото предложение на „**СЕДСТРОЙ**“ ЕООД по този под показател комисията реши, че то отговаря на изискванията на възложителя и обезпечава качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ, в оферирания срок. Представени са описания на отделните етапи на изпълнение на поръчката, описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение,

организацията и подхода на изпълнение, както и линеен график с приложена диаграма на работната ръка.

Длъжностните лица оценяват участника „**СЕДСТРОЙ**“ ЕООД по този под показател с **60 /шестдесет/ точки**.

Мотивите за това са следните:

Техническото предложение на участника съдържа ясни и подробни предложения за реализиране на всички видове СМР, включени в количествената сметка и технологичната последователност на тяхното изпълнение. Участникът е представил разпределение на своите служители и машини, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на обекта съобразно срока за изпълнение. Представил е линеен график, в който доставката на строителните материали е съобразена с цялостния строителен процес. Представената диаграма на работната ръка съответства на линейния график. Участникът подробно е посочил основните строителни материали, които предвижда да използва при реализиране на поръчката.

При разглеждане на техническото предложение на ДЗЗД „**СОФИЯ БИЛД**“ по този под показател комисията реши, че са представени описания на отделните етапи на изпълнение на поръчката, както и линеен график с приложена диаграма на работната ръка.

Длъжностните лица оценяват участника ДЗЗД „**СОФИЯ БИЛД**“ по този под показател с **30 /тридесет/ точки**.

Мотивите за това са следните:

Линейният график е неясен и непълен. Не става ясно каква е последователността на отделните видове СМР.

IV.2.2. По под показател Б – „УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА“

При разглеждане на техническото предложение на ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ**“ по този под показател комисията реши, че то отговаря на изискванията на възложителя за дефиниране на 2-та риска.

Комисията оценява участника ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ**“ по този под показател с **40 /четиридесет/ точки**.

Мотивите за това са следните:

Участникът е отчетел възможни аспекти на проявление и влияние на описаните от него рискове, предвидил е степента на въздействието им при изпълнение на строително-монтажните работи на обекта и е предложил ефикасни мерки за предотвратяване на настъпването на всеки риск и мерки за отстраняване на последиците при настъпил риск.

При разглеждане на техническото предложение на „**КАДЕТ КОНСУЛТ СТРОЙ**“ ЕООД по този под показател комисията реши, че то не отговаря на изискванията на възложителя за дефиниране на 2-та риска.

Комисията оценява участника „**КАДЕТ КОНСУЛТ СТРОЙ**“ ЕООД по този под показател с **1 /една/ точки**.

Мотивите за това са следните:

Участникът не се е придържал, към заложените в „Критерии и методика за комплексна оценка на офертите“ рискове (Под показател Б – Управление на риска). Липсва описание на мерки за предотвратяване/преодоляване/управление на всички

посочени в методиката рискове. Разгледаните рискове се отнасят за друга обществена поръчка.

При разглеждане на техническото предложение на „ПИ ЕЙЧ АЙ“ АД по този под показател комисията реши, че то отговаря на изискванията на възложителя за дефиниране на 2-та риска.

Комисията оценява участника „ПИ ЕЙЧ АЙ“ АД по този под показател с **40 /четиридесет/ точки**.

Мотивите за това са следните:

Участникът е отчетел възможни аспекти на проявление и влияние на описаните от него рискове, предвидил е степента на въздействието им при изпълнение на строително-монтажните работи на обекта и е предложил ефикасни мерки за предотвратяване на настъпването на всеки риск и мерки за отстраняване на последиците при настъпил риск.

При разглеждане на техническото предложение на „СЕДСТРОЙ“ ЕООД по този под показател комисията реши, че то отговаря частично на изискванията на възложителя за дефиниране на 2-та риска.

Комисията оценява участника „СЕДСТРОЙ“ ЕООД по този под показател с **20 /двадесет/ точки**.

Мотивите за това са следните:

Участникът формално е отчетел възможните аспекти на проявление и влияние на описаните от него рискове, предвидил е степента на въздействието им при изпълнение на строително – монтажните работи. Част от разгледаните рискове се отнасят за друга обществена поръчка по оперативна програма.

При разглеждане на техническото предложение на ДЗЗД „СОФИЯ БИЛД“ по този под показател комисията реши, че то отговаря на изискванията на възложителя за дефиниране на 2-та риска.

Комисията оценява участника ДЗЗД „СОФИЯ БИЛД“ по този под показател с **40 /четиридесет/ точки**.

Мотивите за това са следните:

Участникът е отчетел възможни аспекти на проявление и влияние на описаните от него рискове, предвидил е степента на въздействието им при изпълнение на строително – монтажните работи на обекта и е предложил ефикасни мерки за предотвратяване на настъпването на всеки риск и мерки за отстраняване на последиците при настъпил риск.

По формулата:

$$P2 = A + B = \dots\dots\dots \text{(брой точки)}$$

Изчисленият брой точки за участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ е:

$$P2 = 60 + 40 = 100 \text{ точки}$$

Изчисленият брой точки за участника „КАДЕТ КОНСУЛТ СТРОЙ“ ЕООД е:

$$P2 = 30 + 1 = 31 \text{ точки}$$

Изчисленият брой точки за участника „ПИ ЕЙЧ АЙ“ АД е:

$$P2 = 60 + 40 = 100 \text{ точки}$$

Изчисленият брой точки за участника „СЕДСТРОЙ“ ЕООД е:

$$П2 = 60 + 20 = 80 \text{ точки}$$

Изчисленият брой точки за участника ДЗЗД „СОФИЯ БИЛД“ е:

$$П2 = 30 + 40 = 70 \text{ точки}$$

V. РЕЗУЛТАТИ ОТ РАЗГЛЕЖДАНЕТО НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ПРЕДСТАВЕНИТЕ ОФЕРТИ:

Комисията констатира следното:

В ценовото си предложение ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ е представил попълнена Количествено – стойностна сметка – Приложение № 1. Комисията извърши проверка на предоставената хартиена разпечатка на Приложение № 1 – същата е попълнена и изчислена коректно.

В ценовото си предложение „КАДЕТ КОНСУЛТ СТРОЙ“ ЕООД е представил попълнена Количествено – стойностна сметка – Приложение № 1. Комисията извърши проверка на предоставената хартиена разпечатка на Приложение № 1 – същата е попълнена и изчислена коректно.

В ценовото си предложение „ПИ ЕЙЧ АЙ“ АД е представил попълнена Количествено – стойностна сметка – Приложение № 1. Комисията извърши проверка на предоставената хартиена разпечатка на Приложение № 1 – същата е попълнена и изчислена коректно.

В ценовото си предложение „СЕДСТРОЙ“ ЕООД е представил попълнена Количествено – стойностна сметка – Приложение № 1. Комисията извърши проверка на предоставената хартиена разпечатка на Приложение № 1 – същата е попълнена и изчислена коректно.

В ценовото си предложение ДЗЗД „СОФИЯ БИЛД“ е представил попълнена Количествено – стойностна сметка – Приложение № 1. Комисията извърши проверка на предоставената хартиена разпечатка на Приложение № 1 – същата е попълнена и изчислена коректно.

V.1. По показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – ПЗ

Участникът ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ в Ценовото си предложение Приложение № 1 е предложил цена от **44644,10 лв.** / четиридесет и четири хиляди, шестстотин четиридесет и четири лева и 10 ст./ с ДДС.

Изчисленият брой точки за участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ е:
$$ПЗ = (41606,47 / 44644,10) \times 100 = 93,20 \text{ точки}$$

Участникът „КАДЕТ КОНСУЛТ СТРОЙ“ ЕООД в Ценовото си предложение Приложение № 1 е предложил цена от **42190,88 лв.** / четиридесет и две хиляди, сто и деветдесет лева и 88 ст./ с ДДС.

Изчисленият брой точки за участника „КАДЕТ КОНСУЛТ СТРОЙ“ ЕООД е:
$$ПЗ = (41606,47 / 42190,88) \times 100 = 98,61 \text{ точки}$$

Участникът „ПИ ЕЙЧ АЙ“ АД в Ценовото си предложение Приложение № 1 е предложил цена от **44881,70 лв.** / четиридесет и четири хиляди, осемстотин осемдесет и един лева и 70 ст./ с ДДС.

Изчисленият брой точки за участника „ПИ ЕЙЧ АЙ“ АД е:
$$ПЗ = (41606,47 / 44881,70) \times 100 = 92,70 \text{ точки}$$

Участникът „СЕДСТРОЙ“ ЕООД в Ценовото си предложение Приложение № 1 е предложил цена от **41606,47 лв.** /четиридесет и една хиляди, шестстотин и шест лева и 47 ст./ с ДДС.

Изчисленият брой точки за участника „СЕДСТРОЙ“ ЕООД е:

$$ПЗ = (41606,47 / 41606,47) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Участникът ДЗЗД „СОФИЯ БИЛД“ в Ценовото си предложение Приложение № 1 е предложил цена от **44015,46 лв.** /четиридесет и четири хиляди и петнадесет лева и 46 ст./ с ДДС.

Изчисленият брой точки за участника ДЗЗД „СОФИЯ БИЛД“ е:

$$ПЗ = (41606,47 / 44015,46) \times 100 = 94,53 \text{ точки}$$

VI. ОЦЕНЯВАНЕ И КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

Оценяването и класирането на офертите на участниците се извършва по критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА“.

По формулата, по която се изчислява „Комплексна оценка“ за всеки участник,

$$КО = П1 \times 10\% + П2 \times 60\% + П3 \times 30\%$$

Изчислената „Комплексна оценка“ на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ е:

$$КО = 100 \times 10\% + 100 \times 60\% + 93,20 \times 30\% = 10,00 + 60,00 + 27,96 = 97,96 \text{ точки.}$$

Изчислената „Комплексна оценка“ на участника „КАДЕТ КОНСУЛТ СТРОЙ“ ЕООД е:

$$КО = 55,56 \times 10\% + 31 \times 60\% + 98,61 \times 30\% = 5,56 + 18,60 + 29,58 = 53,74 \text{ точки.}$$

Изчислената „Комплексна оценка“ на участника „ПИ ЕЙЧ АЙ“ АД е:

$$КО = 25,86 \times 10\% + 100 \times 60\% + 92,70 \times 30\% = 2,59 + 60,00 + 27,81 = 90,40 \text{ точки.}$$

Изчислената „Комплексна оценка“ на участника „СЕДСТРОЙ“ ЕООД е:

$$КО = 100,00 \times 10\% + 80 \times 60\% + 100,00 \times 30\% = 10,00 + 48,00 + 30,00 = 88,00 \text{ точки.}$$

Изчислената „Комплексна оценка“ на участника ДЗЗД „СОФИЯ БИЛД“ е:

$$КО = 68,18 \times 10\% + 70 \times 60\% + 94,53 \times 30\% = 6,82 + 42,00 + 28,36 = 77,18 \text{ точки.}$$

Комисията класира участниците както следва:

1. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ТЕХНОКОМ“ с изчислена „Комплексна оценка“ – **97,96 точки;**
2. „ПИ ЕЙЧ АЙ“ АД с изчислена „Комплексна оценка“ – **90,40 точки;**
3. „СЕДСТРОЙ“ ЕООД с изчислена „Комплексна оценка“ – **88,00 точки;**
4. ДЗЗД „СОФИЯ БИЛД“ с изчислена „Комплексна оценка“ – **77,18 точки;**
5. „КАДЕТ КОНСУЛТ СТРОЙ“ ЕООД с изчислена „Комплексна оценка“ – **53,74 точки;**

В резултат на своята работа комисията,

РЕШИ:

Предлагат на възложителя, на основание чл.82 ал.3 от Вътрешни правила относно реда за планиране и организация на провеждането на процедурите за възлагане на обществени поръчки и за контрол на изпълнението на сключените договори, одобрени със МЗ № ОХ-510/22.07.2014 г., изменена с МЗ № ОХ-531/30.07.2014 г., **да утвърди представения протокол.**

Особени мнения не бяха заявени.

Настоящият протокол е съставен на 03.07.2015 г.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Декларации, подписани от длъжностните лица - 3 броя.

КОМИСИЯ

съгласно заповед № ЗОП – 57/26.06.2015 г. на главния директор и заместник главния директор Опа главна дирекция „Инфраструктура на отбраната“,

ПРЕДСЕДАТЕЛ: _____ П _____ Марина Иванова

ЧЛЕНОВЕ:

1. _____ П _____ инж. Тодор Пунев

2. _____ П _____ Феликс Дивлев