

## РЕШЕНИЕ

### НА МИНИСТЪРА НА ОТБРАНАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

15.06.2020 г.

№ 55

гр. София

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 82, ал. 4, т. 5, чл. 106, ал. 6 във връзка с чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и утвърден от мен Доклад с рег. № РД-38-52/03.06.2020 г. по чл. 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ за резултатите от работата на комисията, назначена с моя Заповед № ЗОП-47/24.04.2020 г. за електронно разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в отговор на Покана с рег. № 21-46-19/30.03.2020 г. за провеждане на вътрешен конкурентен избор на основание чл. 82, ал. 4 от ЗОП за сключване на договор въз основа на Рамково споразумение № СПОР-26/04.10.2017 г., Допълнително споразумение №1/16.07.2019 г. и Допълнително споразумение № 2/21.02.2020 г. на Централния орган за покупки с предмет: „Предоставяне на куриерски услуги за нуждите на МО и структури на пряко подчинение на министъра на отбраната“, проведена чрез Системата за електронно възлагане на обществени поръчка (СЕВОП) под № 1881, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки с № 00210-2017-0004, и в профила на купувача на електронен адрес: <https://pp.mod.bg/MO-DOPO-2020-006>, с прогнозна стойност 9 000,00 лева без ДДС,

### РЕШИХ:

#### **I. Отстранявам следния участник във вътрешния конкурентен избор:**

На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП отстранявам участника „Стар пост“ ООД, тъй като участникът не е изпълнил условие, посочено в поканата за участие и не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване в настоящата обществена поръчка.

#### **Мотиви:**

В Протокол № 1 по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 12.05.2020 г. са отразени непълноти, несъответствия и липса на информация по отношение на офертата на участника „Стар Пост“ ООД.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, на участника е предоставена възможност в срок до 5 (пет) работни дни, считано от получаването на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в СЕВОП към отговора на електронното съобщение, с който е изпратен горепосочения протокол.

В законоустановения срок от 5 (пет) работни дни за предоставяне на допълнителни документи, а именно до 23:59 часа на 19.05.2020 г. допълнителни документи от участника „СТАР ПОСТ“ ООД не са постъпили в СЕВОП, а по имейл. Участникът е заявил, че има проблем със системата СЕВОП, не може да изпраща съобщения и затова ги е изпратил на имейл. В тази връзка следва да се има предвид следното:

Съгласно т.5.1 от Покана рег.№ 21-46-19/30.03.2020 г., попълването и подаването на офертите, както и тяхното разглеждане, оценка и класиране се извършва електронно чрез СЕВОП.

Съгласно т.4 от Общите условия за работа със СЕВОП, утвърдени от министъра на финансите със Заповед ЗМФ-1227/13.12.2016 г., подаването на оферти за участие в процедурите по ЦОП, организирани чрез СЕВОП, се извършва само по електронен път, през Системата, и в предвидения в съответната процедура срок. Възложителят няма да приема оферти, подадени на хартия, независимо от причината, поради която офертата не е подадена в Системата, дори и това да се дължи на непреодолима сила.

С оглед на гореизложеното и независимо от обстоятелството, че допълнителните документи от „СТАР ПОСТ“ ООД са подадени в електронен вариант по имейл, поради проблем със системата СЕВОП, то същите не са подадени през СЕВОП. Видно от Общите условия за работа в СЕВОП е, че офертата следва да бъде подадена само и единствено през СЕВОП без значение от причината, дори и това да се дължи на непреодолима сила. Поради тази причина не са разглеждани допълнително представените документи от участника по имейл.

С оглед непредставянето на допълнителни документи през СЕВОП в законоустановения срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът „Стар Пост“ ООД, не е санирал констатираните в Протокол № 1 от 12.05.2020 г. непълноти и несъответствия. След подробен анализ на цялата налична информация, стигнах до следните изводи:

I.1. В част. III, раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“ от ЕЕДОП, на въпрос

„Икономическият оператор нарушил ли е, доколкото му е известно, задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право?“, участникът е отговорил с „Да“, като е посочил: „Стар пост“ ООД има НП № 02-0002319 от Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. Бургас, тъй като е подал уведомление за прекратен договор не в законоустановения 7-дневен срок, а 2 дни по-късно. Сумата по НП е платена. Приложение копие от извършеното плащане /Приложение б/. „Стар пост“ ООД е предприел мерки по създаване на допълнителен отдел „Вътрешен одит“, който проверява и одобрява всички изготвени от служителите от „Личен състав“ уведомления за сключване или прекратяване на трудови договори по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда, относно спазване сроковете на подаване на уведомленията до НАП.“

Доколкото нарушението, извършено от участника и санкционирано с № 02-0002319/09.05.2019 г. е по чл. 63, ал. 2 от Кодекса на труда, т.е. същото е национално основание за отстраняване, участникът е следвало да декларира относимата към него информация в част III, раздел Г, а не в част III, раздел В от ЕЕДОП. Като не е подал нов ЕЕДОП, участникът не е санирал цитираното несъответствие.

Относно твърденията, изложени в Писмо вх. № 21-46-18/04.05.2020 г. от ИАГИТ, че: „на дружеството неколнократно отново е потърсена административно-наказателна отговорност, като част от нарушенията, за които дружеството е санкционирано са изрично посочените в чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП“, считам, че участникът е следвало да представи пълната информация, свързана с удостоверяване на липсата на основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП в ЕЕДОП, за да бъде установено дали са налице такива основания, както и дали по отношение на тях са предприети съответните мерки за надеждност.

Непредставянето на пълна информация от участника в ЕЕДОП, свързана с удостоверяване на липсата на основания за отстраняване в обществената поръчка е по същество основание за задължително отстраняване, съгласно чл.54, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗОП.

1.2. В част. III, раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“ от ЕЕДОП, на въпрос „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни

санкции във връзка с такава поръчка в миналото? Ако „да“, моля, опишете подробно:“, участникът е отговорил с „Да“, като е посочил четири основания, попадащи в този раздел.

Доколкото декларираната в този раздел от ЕЕДОП информация, служи за преценка наличието на обстоятелства, представляващи основание за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, а именно, дали за участника е „доказано е, че е виновен за неизпълнение на договор за обществена поръчка или на договор за концесия за строителство или за услуга, довело до предсрочното му прекратяване, изплащане на обезщетения или други подобни санкции, с изключение на случаите, когато неизпълнението засяга по-малко от 50 на сто от стойността или обема на договора“, с оглед прилагане на горепосоченото основание за отстраняване е необходимо да е доказано, че са налице три кумулативно изпълнени предпоставки, а именно:

- участникът да е допуснал виновно неизпълнение на задължения по съответния договор;
- да е налице предсрочно прекратяване, изплащане на обезщетения или други подобни санкции;
- неизпълнението да засяга 50 и повече на сто от стойността или обема на договора.

Като не е представил допълнителни документи, участникът не е санирал посочената в Протокол № 1 липса на информация, а именно:

I.2.1. По отношение на Договор изх. № 01-2600/4186/19.07.2017 г., сключен между „Стар пост“ ООД и ДФЗ - Колко процента от стойността или обема на договора е засегнало неизпълнението на изпълнителя, за което на същия е начислена неустойката в размер от 1 500 лв.

С оглед преценка за наличието на обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, участникът е следвало да предостави изискуемата информация, но не е представил такава.

I.2.2. По отношение на договора, сключен между „Стар пост“ ООД и Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ - Кой е конкретният договор, колко процента от стойността или обема на договора са засегнати от посоченото неизпълнение на задължения, както и информация и/или доказателства, от които да е видно, че е изтекъл срок от 3 години от прекратяване на същия или че са предприети съответните мерки за надеждност.

С оглед преценка за наличието на обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, участникът е следвало да предостави изискуемата информация, но не е представил такава.

I.2.3. По отношение на договора, сключен между „Стар пост“ ООД и „Софийска вода“ АД – Кой е конкретният договор, колко процента от стойността или обема на договора са засегнати от неизпълнението на задължения, за което е наложена неустойка в размер на 130 752 лв., като не са представени доказателства за изплащането на същата и/или други доказателства за предприети мерки за надеждност.

С оглед преценка за наличието на обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, участникът е следвало да предостави изискуемата информация, но не е представил такава.

I.2.4. По отношение на договора, сключен между „Стар пост“ ООД и Община Варна – кой е конкретният договор, колко процента от стойността или обема на договора са засегнати от неизпълнението на задължения, за което е наложена неустойка в размер на 881,43 лв., като не са представени доказателства за изплащането на същата и/или други доказателства за предприети мерки за надеждност.

С оглед преценка за наличието на обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП, участникът е следвало да предостави изискуемата информация, но не е представил такава.

I.2.5 На въпрос *„Икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?“*, участникът е отговорил „Да“, като е изброил евентуални действия, които същият може да предприеме, при изпълнение на бъдещи договори за предоставяне на своите услуги, които не представляват мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП.

Въпреки, че в Протокол 1 изрично е посочено, че изброените от участника, в част III, раздел В от ЕЕДОП, действия, които същият може да предприеме, при изпълнение на бъдещи договори за предоставяне на своите услуги, не представляват мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП, то от страна на „Стар пост“ ООД не е представена информация, представляваща описване на предприетите мерки за надеждност, нито каквито и да е доказателства за предприемане на такива мерки, свързани с горепосоченото основание за отстраняване.

I.3. В част. III, раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“ от ЕЕДОП, на въпрос „Може ли икономическият оператор да потвърди, че:

а) не е виновен за подаване на неверни данни при предоставянето на информацията, необходима за проверката за липса на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор;

б) не е укривил такава информация;

в) може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възлагащия орган или възложителя; и

г) не се е опитал да упражни непозволено влияние върху процеса на вземане на решения от възлагащия орган или възложителя, да получи поверителна информация, която може да му даде неоправдани предимства в процедурата за възлагане на обществена поръчка, или да предостави поради небрежност подвеждаща информация, която може да окаже съществено влияние върху решенията по отношение на изключването, подбора или възлагането?“, участникът е отговорил с „Да“, подробно е описал възприетата от него фактическа обстановка.

С оглед посоченото от участника и след проверка на предоставената информация, в Протокол № 1 е констатирано следното:

Между „Стар пост“ ООД и ДФЗ е сключен Договор изх. № 01-2600/4186/19.07.2017 г. Същият е прекратен предсрочно, не поради неизпълнение от страна на изпълнителя. В хода на изпълнение на договора, на изпълнителя е начислена неустойка в размер на 1500 лв., за забавено изпълнение на задължения.

Съгласно Решение № 4451/15.04.2020 г. на Върховния административен съд (ВАС), предоставено от участника, „с Решение № ОМ-ИД-73/17.01.2019 год. възложителят „Овергаз мрежи“ АД отстранява обединение „Дайрект пост“, участник в което е дружеството „Стар пост“ ООД, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“, във връзка с чл. 57, ал. 2 от ЗОП поради това, че „Стар пост“ ООД е представил в процедурата документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор. Агенцията по обществени поръчки, след преценка на подадената от „Овергаз мрежи“ АД информация и приложените към нея доказателства е вписала „Стар пост“ ООД в списъка по чл. 57, ал. 4 от ЗОП за нарушението по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП. Публикуването на установения

по отношение на „Стар пост“ ООД факт в Списъка на стопански субекти, за които са налице обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 ЗОП на интернет страницата на АОП е от 25.10.2019 год., като срокът за който се прилага основанието за отстраняване е до 12.06.2022 година. На страницата на АОП в раздела „Стопански субекти с нарушения“ по отношение на „Стар пост“ ООД е посочено следното: Законсъобразността на Решение № ОМ-ИД-73/17.01.2019 год., включително основанието за отстраняване на участника са потвърдени с Решение на КЗК № 308/07.03.2019 год. по преписка № 125/01.02.2019 год. и окончателно съдебно решение № 8908/12.06.2019 год. по адм. дело № 3834/2019 год. по описа на ВАС, Четвърто отделение. Според императивната норма на чл. 57, ал. 1 от ЗОП, възложителят отстранява от участие в процедурата участник, за когото са налице основанията по чл. 54, ал. 1 и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1, възникнали преди или по време на процедурата. Съгласно чл. 57, ал. 3, т. 2, б. „а“ от ЗОП основанията за отстраняване се прилагат в продължение на три години от влизането в сила на решението на възложителя, с което участникът е отстранен за наличие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „а“. Прилагането на основанието за отстраняване на икономическите оператори, за които са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП е задължително за възложителите, като вписването на участника в списъка по чл. 57, ал. 4 от ЗОП е безспорно доказателство за съществуването на нарушението. В Обявлението за поръчка и Документацията за участие в настоящата процедура възложителят изрично е посочил: „Възложителят ще отстрани от участие всеки участник, за когото са налице обстоятелствата: по чл. 54, ал. 1 от ЗОП.

Комисията за защита на конкуренцията, в атакуваното пред настоящата инстанция решение правилно е приела, че от гореизложеното не може да се направи категоричен извод, че възложителят е изгълнил надлежно изискванията за мотивираност на индивидуалния административен акт. Разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗОП посочва, че възложителят отстранява от процедурата кандидат или участник, за когото е налице основание по чл. 54, ал. 1 от ЗОП. В настоящия случай, по безспорен начин, с влязъл в сила съдебен акт, е установено наличието на основание по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП по отношение на „Стар пост“ ООД.“

Като не е представил нов ЕЕДОП, участникът не е санирал посочването на некоректен отговор в част III, раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност,

конфликт на интереси или професионално нарушение“ от ЕЕДОП, на въпрос „Може ли икономическият оператор да потвърди, че:

а) не е виновен за подаване на неверни данни при предоставянето на информацията, необходима за проверката за липса на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор;

б) не е укрил такава информация;

в) може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възлагащия орган или възложителя; и

г) не се е опитал да упражни непозволено влияние върху процеса на вземане на решения от възлагащия орган или възложителя, да получи поверителна информация, която може да му даде неоправдани предимства в процедурата за възлагане на обществена поръчка, или да предостави поради небрежност подвеждаща информация, която може да окаже съществено влияние върху решенията по отношение на изключването, подбора или възлагането?“

В допълнение на горното, участникът не се е възползвал от възможността да представи доказателства за предприетите от него мерки за надеждност по смисъла на чл. 56, ал. 1 от ЗОП за нарушението по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП, установено с Решение на КЗК № 308/07.03.2019 год. по преписка № 125/01.02.2019 год. и окончателно съдебно решение № 8908/12.06.2019 год. по адм. дело № 3834/2019 год. по описа на ВАС, Четвърто отделение.

II.4. В част. III, раздел Г от ЕЕДОП, на въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, участникът е отговорил с „Да“, като е посочил информация, която не се отнася до нито едно специфично национално основание за отстраняване по ЗОП, с оглед на което не става ясно, защо участникът е посочил информацията относно договор с „Овергаз Мрежи“ АД в това поле от ЕЕДОП, относима към основание за отстраняване от част III, раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“ от ЕЕДОП.

Съгласно изискванията на обществената поръчка (т.5.2. от Покана рег. № 21-46-19/30.03.2020 г.) изпълнителите, при които е настъпила съществена промяна в обстоятелствата, посочени в ЕЕДОП при откритата централизирана процедура прилагат нов попълнен ЕЕДОП към електронната оферта в СЕВОП, като в случай, че за изпълнителите по рамковото споразумение са налице основания за



отстраняване по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1 от ЗОП, те могат да представят доказателства, че са предприели мерки, които гарантират тяхната надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване по смисъла на чл. 56, ал. 1 от ЗОП.

Считам, че непредставянето на коректно попълнен ЕЕДОП, съдържащ необходимата информация, от който по категоричен начин да е видно, че за участника не са налице основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП и чл. 55, ал.1 от ЗОП или че макар да са налице основания за отстраняване, същият е предприел необходимите мерки за надеждност, както и непредставянето на доказателства за предприемане на такива мерки е едновременно неизпълнение на условието, посочено в т. 5.2. от Покана рег. № 21-46-19/30.03.2020 г., поради което за участника е налице основание за отстраняване по чл.107, т. 1 от ЗОП и основание за отстраняване по смисъла на чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП поради факта, че същият не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване в настоящата обществена поръчка.

**II. Обявявам класирането на участниците в обществената поръчка съгласно обявения критерий за възлагане „най-ниска цена“, както следва:**

1. На първо място „М и БМ ЕКСПРЕС“ ООД – 3 677,18 лв. без ДДС;
2. На второ място „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД – 3 708,66 лв. без ДДС.

**III. Определям за изпълнител на обществената поръчка „М и БМ ЕКСПРЕС“ ООД, с ЕИК 131394882, със седалище и адрес на управление: гр. София, 1202, р-н Оборище, ул. „Струма“ № 3Б, с подадена оферта в СЕВОП на 21.04.2020 г. в 18:39 часа (системно време) и предложена обща стойност – 3 677,18 лв. без ДДС.**

**Мотиви:** По отношение на участника не са налице основанията за отстраняване от обществената поръчка. Същият отговаря на критериите за подбор.

Офертата на участника отговаря на предварително обявените условия на вътрешния конкурентен подбор.

Офертата на „М и БМ ЕКСПРЕС“ ООД е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане „най-ниска цена“.

IV. Настоящото решение да се изпрати до участниците в процедурата в тридневен срок, считано от датата на издаването му и да се публикува в деня на изпращането му на електронната страница на Министерство на отбраната в Профила на купувача на адрес: <https://pp.mod.bg/МО-ДОРО-2020-006>, заедно с доклада по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

V. На основание чл. 197, ал. 1 т. 7, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията с адрес: гр. София, бул. „Витоша“ № 18, в 10 (десет)-дневен срок от получаването му от участниците.

МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА  
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



*[Handwritten signature]*  
КРАСИМИР ДОНЧЕВ КАРАКАЧАНОВ

Зам. министър на отбраната <i>[Handwritten signature]</i>
ЗАПОВЕД ЗА ЗАМЕСТВАНЕ
№ <i>6X-437/10.06.20</i>
от <i>15.06.20</i> до <i>15.06.20</i>