

**ПРОТОКОЛ**  
**по чл. 54, ал. 7**  
**от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП)**

от работата на комисия, назначена със Заповед № ЗОП-43/18.08.2017 г. за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на "Дизелов мотокар с товароподемност 6000 кг." и "Дизелов мотокар с товароподемност 25000 кг."“, открита с Решение № 52/11.07.2017 г.

В периода от 21.08.2017 г. до 24.08.2017 г. комисията продължи своята работа с разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията извърши своята работа в следния състав:

Председател:

подп. Димитър Матев – дирекция „Отбранителна аквизиция“

и членове:

1. Велина Димитрова – дирекция „Правно-нормативна дейност“;
2. Славчо Славов – дирекция „Планиране, програмиране и бюджет“;
3. подп. Ганчо Ганчев – Съвместно командване на силите;
4. подп. Димитър Хаджиев – Институт по отбрана „Професор Цветан Лазаров“.

Поради отсъствието на Славчо Славов - дирекция „Правно-нормативна дейност“, мястото му бе заето от резервния член – полк. Елена Чакърва – дирекция „Планиране, програмиране и бюджет“, която подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, чл. 327, ал. 2 и 3 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България и чл. 52, ал. 7 от Вътрешните правила относно управление цикъла на обществените поръчки, обявени с МЗ № ОХ-741/26.09.2016 г.

**I. РЕЗУЛТАТИ ОТ РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ  
СЕ В ОПАКОВКАТА /ПЛИКА/ С ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ОТНОСНО  
ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР**

**1. Резултати от разглеждане на документите, съдържащи се в офертата на  
Консорциум „МОТОКАР – 2017“:**

Комисията разгледа документите, представени от Консорциум „МОТОКАР – 2017“ за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

Участникът е представил Декларация по чл. 327, ал. 1 от ЗОВСРБ, подписана от Петър Мановски, в качеството му на управител на Консорциум „МОТОКАР – 2017“. Във въпросната декларация г-н Мановски е декларирал, че капиталът на представляваното от него юридическо лице/ЕТ е в размер на 100 лв., с произход търговска дейност на съдружниците.

По смисъла на приложимите разпоредби на Закона за задълженията и договорите (от чл. 357 до чл. 364 от ЗЗД), гражданското дружество, каквото е Консорциум „МОТОКАР – 2017“, не е юридическо лице. Респективно не е и едноличен търговец.

Също така за разлика от търговските дружества, които подлежат на вписване в търговския регистър, гражданските дружества не са подложени на режим, който

позволява третите лица (в случая комисията) да получат информация за данни относно тяхната дейност и капитала им.

Предвид горното, комисията счита, че участникът следва да представи две отделни декларации по чл. 327, ал. 1 от ЗОВСРБ за всеки от участниците в обединението. Декларацията относно произхода и собственика на капитала на „АРБАЙТСФЕРМИТЛУНГ ЕУ ВИП“ ЕООД, следва да е подадена от управителя на „АРБАЙТСФЕРМИТЛУНГ ЕУ ВИП“ ЕООД. Декларацията относно произхода и собственика на капитала на „17 Н“ ЕООД, следва да е подадена от управителя на „17 Н“ ЕООД. Двете декларации следва да са с печата на съответното дружество, а не с печата на обединението.

По отношение на останалите документи в офертата на Консорциум „МОТОКАР – 2017“, комисията установи, че отговарят на изискванията на възложителя относно личното състояние и критериите за подбор.

## **2. Резултати от разглеждане на документите, съдържащи се в офертата на „Херку Мотокари“ ЕООД:**

Комисията разгледа документите, представени от „Херку Мотокари“ ЕООД за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:

В Част II, буква А „Информация за икономическия оператор“, в параграф 6 участникът е декларирал, че икономическият оператор НЕ е защитено предприятие или социално предприятие. Видно от самия ЕЕДОП (бележка под линия № 8), въпросното обстоятелство се декларира само в случай, че поръчката е запазена и това е посочено от възложителя в точка III.1.5. от обявлението за поръчка. В настоящия случай, възложителят не е посочил, че поръчката е запазена и съответно участникът не следва да отбеляза нито един от възможните отговори.

В Част II, буква А „Информация за икономическия оператор“, в параграф 7 участникът не е декларирал дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат. Възможните отговори са „Да“, „Не“ или „Не се прилага“. В случай, че въпросното обстоятелство не се прилага спрямо участника, той следва да отбележи отговор „Не се прилага“.

Част IV, Раздел α „Общо указание за всички критерии за подбор“ не следва да се попълва, тъй като възложителят не е посочил в обявлението или в документацията за поръчката, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ в този раздел, без да трябва да я попълва в друг раздел на част IV.

В Част VI „Заклучителни положения“ няма посочване на възложителя, на съответната част, раздел/ точка/и от ЕЕДОП, до която се дава достъп, не е посочена процедурата и липсва препратка към публикацията в ОВ на ЕС <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:271739-2017:TEXT:BG:HTML&src=0> както и референтен номер на обявлението в ОВ - 2017/S 133-271739.

Участникът следва да представи нов коректно попълнен ЕЕДОП съобразно посочените по-горе констатации на комисията.

По отношение на останалите документи в офертата на „Херку Мотокари“ ЕООД, комисията установи, че отговарят на изискванията на възложителя относно личното състояние и критериите за подбор.

### 3. Резултати от разглеждане на документите, съдържащи се в офертата на „ИПО-ЛИФТС“ ЕООД:

Комисията разгледа документите, представени от „ИПО-ЛИФТС“ ЕООД за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:

В Част II, буква А „Информация за икономическия оператор“, в параграф 6 участникът е декларирал, че икономическият оператор НЕ е защитено предприятие или социално предприятие. Видно от самия ЕЕДОП (бележка под линия № 8), въпросното обстоятелство се декларира само в случай, че поръчката е запазена и това е посочено от възложителя в точка III.1.5. от обявлението за поръчка. В настоящия случай, възложителят не е посочил, че поръчката е запазена и съответно участникът не следва да отбеляза нито един от възможните отговори.

В Част II, буква Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ следва да бъде попълнена информацията относно лицата, упълномощени да представляват участника за целите на конкретната процедура, вкл. се изисква предоставяне на подробна информация за формата, обхвата, целта и т.н. на представителството. Участникът следва да има предвид разпоредбите на чл. 40 и следващите от ППЗОП.

В представения от участника ЕЕДОП е попълнена информация единствено за лицето Георги Иванов Попов – управител на „ИПО-ЛИФТС“ ЕООД, като в същото време ЕЕДОП е подписан от Иван Георгиев Попов и Георги Иванов Попов.

При извършена справка в Търговския регистър, комисията установи, че съгласно чл. 7, ал. 1 от вписания в регистъра Учредителен акт на дружеството, едноличният собственик на капитала - Иван Георгиев Попов, решава въпросите от компетентността на Общото събрание, които са уредени в чл. 137, ал. 1 от ТЗ, т.е. той е лице със статут, който му позволява да влияе пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП. Същевременно съгласно чл. 7, ал. 2 от Учредителния акт на „ИПО-ЛИФТС“ ЕООД, дружеството се управлява и представлява от Георги Иванов Попов.

Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.

**В тази връзка участникът следва да попълни Част II, буква Б от ЕЕДОП както за Георги Иванов Попов, така и за Иван Георгиев Попов.**

Също така комисията констатира, че в графата, в която следва да се посочи подробна информация за представителството (форми, обхват, цел...), участникът некоректно е попълнил предмета на дейност на самото дружество.

Участникът следва да попълни въпросната част от ЕЕДОП коректно с оглед констатациите на комисията.

Част IV, Раздел α „Общо указание за всички критерии за подбор“ не следва да се попълва, тъй като възложителят не е посочил в обявлението или в документацията за поръчката, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ в този раздел, без да трябва да я попълва в друг раздел на част IV.

Част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 5, 8, 11 и 12 се попълват само когато критериите за подбор са били изисквани от възложителя, а в

конкретния случай възложителят не е поставил такова изискване. Видно от документацията за обществената поръчка, Глава III. Указания за участие в процедурата, изготвяне и представяне на оферта, т.3 Указания за представяне на документите, съдържащи се в общата опаковка, при подаване на оферта участниците декларират съответствието с този критерий за подбор само като попълват част IV, раздел B, т. 9 от ЕЕДОП.

В Част VI „Заклучителни положения“ няма посочване на съответната част, раздел/точка/и от ЕЕДОП, до които се дава достъп и липсва препратка към публикацията в ОВ на ЕС <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:271739-2017:TEXT:BG:HTML&src=0>, както и референтен номер на обявлението в ОВ - 2017/S 133-271739.

Участникът следва да представи нов коректно попълнен ЕЕДОП съобразно посочените по-горе констатации на комисията.

По отношение на останалите документи в офертата на „ИПО-ЛИФТС“ ЕООД, комисията установи, че отговарят на изискванията на възложителя относно личното състояние и критериите за подбор.

#### **4. Резултати от разглеждане на документите, съдържащи се в офертата на ЕТ „Весдра – Генчо Дойчинов“:**

Комисията разгледа документите, представени от ЕТ „Весдра – Генчо Дойчинов“ за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:

В Част II, буква А „Информация за икономическия оператор“, в параграф 7 относно обстоятелството дали икономическият оператор е регистриран в официалния списък на одобрените икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат, участникът е посочил отговор „Не“. Възможните отговори са „Да“, „Не“ или „Не се прилага“. В случай, че въпросното обстоятелство не се прилага спрямо участника, той следва да отбележи отговор „Не се прилага“.

В Част III, Раздел Г участникът е посочил отговор „ДА“, като след това е посочил/изброил, че:

- 1) За него не са налице основанията по чл. 327б, ал. 1 и ал. 2 от ЗОВСРБ;
- 2) За него не са налице основанията по чл. 101, ал. 11 във вр. с чл. 107, ал. 4 от ЗОП;
- 3) За него не са налице основанията по чл. 3, т. 8 във вр. с чл. 5, ал. 1, т. 3 от ЗИФОДРЮПДРКЛТСД;
- 4) Няма присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК.

Попълнена по този начин, въпросната част на ЕЕДОП дава противоречива информация. Комисията не може да установи дали се прилагат или не се прилагат за участника специфичните национални основания за изключване.

В документацията за обществената поръчка, Глава III. Указания за участие в процедурата, изготвяне и представяне на оферта, т.3 Указания за представяне на документите, съдържащи се в общата опаковка, възложителят ясно е посочил, че счита част III, раздел Г от ЕЕДОП за коректно попълнен в случай, че участникът е избрал отговор „Да“ или „Не“, съобразно това дали спрямо него са или не са приложими специфичните национални основания за изключване. При отговор „Да“ участникът следва да попълни и следващото поле.

С оглед гореизложеното, ЕТ „Весдра – Генчо Дойчинов“ следва да представи нов ЕЕДОП, като попълвайки част III, раздел Г от ЕЕДОП, е достатъчно да посочи

единствено отговор „Да“ или „Не“, без да изброява конкретните специфични национални основания за изключване.

Част IV, Раздел α „Общо указание за всички критерии за подбор“ не следва да се попълва, тъй като възложителят не е посочил в обявлението или в документацията за поръчката, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ в този раздел, без да трябва да я попълва в друг раздел на част IV.

В Част VI „Заклучителни положения“ липсва препратка към публикацията в ОВ на ЕС <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:271739-2017:TEXT:BG:HTML&src=0>.

Участникът следва да представи нов коректно попълнен ЕЕДОП съобразно посочените по-горе констатации на комисията.

По отношение на останалите документи в офертата на ЕТ „Весдра – Генчо Дойчинов“, комисията установи, че отговарят на изискванията на възложителя относно личното състояние и критериите за подбор.

В съответствие с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията ще изпрати настоящия протокол до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

**Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.**

Документите, посочени в настоящия протокол, могат да се представят на комисията на адрес: гр. София, ул. „Иван Вазов“ № 12, ет. 5, дирекция „Отбранителна аквизиция“ – Министерство на отбраната, на вниманието на председателя на комисия, назначена със Заповед № ЗОП-43/18.08.2017г.

Настоящият протокол се състави на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 24.08.2017 г.

Председател:

подп.	Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД	Димитър Матев
Членове:		
1.		Велина Димитрова
2. полк.		Елена Чакърва
3. подп.		Ганчо Ганчев
4. подп.	Димитър Хаджиев	