

УТВЪРЖДАВАМ:

**МИНИСТЪР НА ОТБРАНАТА
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

КРАСИМИР ДОНЧЕВ КАРАКАЧАНОВ

РД-38-48/22.05.2020

ДОКЛАД

по чл. 60, ал. 1

от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП)
от работата на комисия, назначена със Заповед № ЗОП-24/24.02.2020 г., изменена
със Заповед № ЗОП-31/20.03.2020 г. на министъра на отбраната на Република
България за разглеждане, оценка и класиране на оферти на участници в
обществена поръчка по чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП с предмет: „Доставка на
компютърна и копирна техника”

В периода от 24.02.2020 г. до 15.05.2020 г., комисия, назначена със заповед
№ ЗОП-24/24.02.2020 г., изменена със Заповед № ЗОП-31/20.03.2020 г. на министъра
отбраната на Република България, в състав:

Председател: Магдалена Димитрова Димитрова – старши експерт, дирекция
„Обществени поръчки в отбраната”

и членове:

1. Александър Димитров Малев – главен експерт, дирекция „Правно-норматив
действие в отбраната”;
2. Велина Христова Куманова-Динкова – държавен експерт, дирекция
„Планиране, програмиране и бюджет”;
3. инж. Светлин Николаев Божанов – главен експерт, Институт по отбра
на, Професор Цветан Лазаров;
4. Юрий Найденов Йорданов – старши администратор I-ва степен, дирекция
„Административно и информационно обслужване”;
5. Димитър Василев Гъбов – главен експерт, Командантство-МО;
6. Михаела Георгиева Атанасова – държавен експерт, дирекция „Обществени
поръчки в отбраната”;

I. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА

№	Кандидат/участник	Вх. №	Час	Дата
1.	„Глобални електронни решения“ ООД – по поз. № 2	259/оф.	11.20	18.02.2020 г.
2.	„Пи Ди Би- консалтинг“ ЕООД - по поз. № 1 и 2	260/оф.	10.40	19.02.2020 г.
3.	„Контракс“ АД – по поз. № 1 и 2	261/оф.	12.40	19.02.2020 г.
4.	„Сиском Инженеринг“ АД – по поз. № 1 и 2	262/оф.	12.58	19.02.2020 г.

5.	„Индекс България“ ООД – по поз. № 2	263/оф.	13.05	19.02.2020 г.
6.	„АСАП“ ЕООД - по поз. № 1	264/оф.	13.40	19.02.2020 г.
7.	„ДИДЖИТЕК“ ООД - по поз. № 1 и 2	265/оф.	13.55	19.02.2020 г.
8.	„Ф – тех компютри“ ООД - по поз. № 1	266/оф.	15.20	19.02.2020 г.
9.	„Лирекс БГ“ ООД - по поз. № 2	267/оф.	15.40	19.02.2020 г.
10.	„Еником-С“ ООД - по поз. № 2	268/оф.	15.50	19.02.2020 г.
11.	„Джей Би Електроникс“ ЕООД - по поз. № 1 и 2	269/оф.	16.05	19.02.2020 г.
12.	„Нютек-БТ“ ООД - по поз. № 2	270/оф.	16.10	19.02.2020 г.
13.	„Смарт Софт“ ЕООД - по поз. № 1 и 2	271/оф.	16.45	19.02.2020 г.

II. ОТВАРЯНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ОФЕРТИ И РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ ПО ЧЛ. 39, АЛ. 2 ОТ ППЗОП ЗА СЪОТВЕТСТВИЕТО ИМ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР И ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Действията на комисията по отваряне на постъпилите оферти и разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието им с критериите за подбор и изискванията към личното състояние, поставени от Възложителя са подробно описани в Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 11.03.2020 г., приложение към настоящия доклад.

III. РЕЗУЛТАТИ ОТ РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНО ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ ПО ЧЛ. 39, АЛ. 2 ОТ ППЗОП ЗА СЪОТВЕТСТВИЕТО ИМ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР И ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

След изтичането на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията пристъпва към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В законоустановения срок са получени допълнителни документи от следните участници:

№	Участник	Входящ №	Час	Дата
1.	„ДИДЖИТЕК“ ООД	265/оф.	11.45	16.03.2020 г.

1. Резултати от разглеждане на допълнително представените документи от „Диджитек“ ООД, относно личното състояние и критериите за подбор:

Участникът „Диджитек“ ООД е представил следните допълнителни документи:
- ЕЕДОП на електронен носител за обособени позиции № 1 и № 2 – 1 брой CD;

След разглеждане на допълнително представените от участника документи, комисията счита, че същият отговаря на критериите за подбор и за него не са налице основания за отстраняване от процедурата, с оглед на което комисията реши да разгледа техническото предложение на участника.

IV. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ

1. При разглеждане на Техническото предложение по Обособена позиция № 2 на участника „Глобални електронни решения“ ООД, комисията установи следните несъответствия:

В таблица 1 на Техническото предложение за тази позиция (Приложение № 4.2 от документацията), в колона 2, в която участникът трябва да представи своята оферта за продукта, с който участва, вместо точни параметри на изделието, същият е записал „съответства“ срещу всеки един показател. Не са посочени конкретна търговска марка и модел на оборудването. По този начин, участникът не предлага техника с конкретни технически параметри, с които да изпълни поръчката. Това, на практика, означава липса на техническо предложение, което възпрепятства комисията да оцени предлагания продукт. На следващо място, констатираните несъответствия не могат да се отстранят по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП, без това да доведе до промяна в Техническото предложение на този участник.

С оглед горното, комисията реши да не допусне участника до етап отваряне на ценови предложения, тъй като Техническото му предложение не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя.

2. При разглеждане на Техническите предложения по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 на участника „Ли Ди Ейч-консултинг“ ЕООД, комисията установи, че същите са попълнени коректно, представена е цялата необходима информация и те отговарят в пълна степен на изискванията на Възложителя, ЗОП и ППЗОП.

С оглед горното, комисията реши да допусне участника до етап отваряне на ценови предложения.

3. При разглеждане на Техническите предложения по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 на участника „Контракс“ АД, комисията установи, че същите са попълнени коректно, представена е цялата необходима информация и те отговарят в пълна степен на изискванията на Възложителя, ЗОП и ППЗОП.

С оглед горното, комисията реши да допусне участника до етап отваряне на ценови предложения.

4. При разглеждане на Техническото предложение по Обособена позиция № 1 на участника „Сиском инженеринг“ АД, комисията установи следните несъответствия:

В таблица 2 на Техническото предложение за тази позиция (Приложение № 4.1 от документацията), ред 2 „Тактико-технически изисквания към продукта“, в колона 2, точка 2.1.8. „Дънна платка“, участникът е предложил интерфейсни портове - „4 бр. USB 2.0. (2 броя от тях са изведени на предния панел на кутията) и 4 броя са USB 3.0.“. В същото време, условието на Възложителя е интерфейсните портове да са „6 бр. USB 2.0. (2 броя от тях да са изведени на предния панел на кутията) и не по-малко от 2 броя да са USB 3.0.“. В този смисъл, налице е несъответствие между изискуемия от Възложителя брой и вид интерфейсни портове и тези, предлагани от участника.

С оглед горесцитираното несъответствие, комисията констатира, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и реши да не го допусне до етап отваряне на ценови предложения.

При разглеждане на Техническото предложение по Обособена позиция № 2 на участника „Сиском инженеринг“ АД, комисията установи, че същото е попълнено коректно, представена е цялата необходима информация и отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, ЗОП и ППЗОП.

С оглед горното, комисията реши да допусне участника до етап отваряне на ценови предложения.

5. При разглеждане на Техническото предложение по Обособена позиция № 2 на участника „Индекс-България“ ООД, комисията установи следното несъответствие:

В таблица 1 на Техническото предложение за тази позиция (Приложение № 4.2 от документацията), ред 2 „Тактико-технически изисквания към продукта“, в колона 2, точка 1 „Процесор“, участникът е предложил процесор „Intel Xeon Scalable 5220“ с параметър – „кеш памет – 43.875 MB = L11 – 576 KB + L1D – 576 KB + L2 – 10 MB + L3 – 24.75 MB.“ В същото време, условието на Възложителя е процесора да има „не по-малко от 30 MB“ кеш памет. След направена справка от страна на комисията в официалния сайт на производителя на продукта, се установи, че изделието се предлага с кеш памет в размер на 24.75 MB. В този смисъл, предлагания продукт не отговаря на изискванията на Възложителя за минимален размер на кеш паметта.

С оглед горесцитираното несъответствие, комисията констатира, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и реши да не го допусне до етап отваряне на ценови предложения.

6. При разглеждане на Техническото предложение по Обособена позиция № 1 на участника „АСАП“ ЕООД, комисията установи, че същото е попълнено коректно, представена е цялата необходима информация и същото отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, ЗОП и ППЗОП.

С оглед горното, комисията реши да допусне участника до етап отваряне на ценови предложения.

7. При разглеждане на Техническите предложения по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 на участника „Диджитек“ ООД, комисията установи, че същите са попълнени коректно, представена е цялата необходима информация и те отговарят в пълна степен на изискванията на Възложителя, ЗОП и ППЗОП.

С оглед горното, комисията реши да допусне участника до етап отваряне на ценови предложения.

8. При разглеждане на Техническото предложение по Обособена позиция № 1 на участника „Ф-тех Компютри“ ООД, комисията установи, че същото е попълнено коректно, представена е цялата необходима информация и същото отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, ЗОП и ППЗОП.

С оглед горното, комисията реши да допусне участника до етап отваряне на ценови предложения.

9. При разглеждане на Техническото предложение по Обособена позиция № 2 на участника „Лирекс БГ“ ООД, комисията установи следното несъответствие:

В таблица 1 на Техническото предложение за тази позиция (Приложение № 4.2 от документацията), ред 2 „Тактико-технически изисквания към продукта“, в колона 2, точка 1 „Процесор“, участникът е предложил процесор „Intel Xeon Silver 4214“ с параметър – „кеш памет – 16.5 MB.“ В същото време, условието на Възложителя е процесора да има „не по-малко от 30 MB“ кеш памет. След направена справка от страна на комисията в официалния сайт на производителя на продукта, се установи, че изделието се предлага с кеш памет в размер на 16.5 MB. В този смисъл, предлагания продукт не отговаря на изискванията на Възложителя за минимален размер на кеш паметта.

С оглед горесцитираното несъответствие, комисията констатира, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и реши да не допусне участника до етап отваряне на ценови предложения.

10. При разглеждане на Техническото предложение по Обособена позиция № 2 на участника „Еником -С“ ООД, комисията установи следните несъответствия:

В таблица 1 на Техническото предложение за тази позиция (Приложение № 4.2 от документацията), ред 2 „Тактико-технически изисквания към продукта“, в колона 2, точка 1 „Процесор“, участникът е предложил процесор „2 x Intel Xeon Gold 5218 Processor“ с параметър – „кеш памет – 22 MB.“ В същото време, условието на Възложителя е процесора да има „не по-малко от 30 MB“ кеш памет. След направена справка от страна на комисията в официалния сайт на производителя на продукта, се установи, че изделието се предлага с кеш памет в размер на 22 MB. В този смисъл, предлагания продукт не отговаря на изискванията на Възложителя за минимален размер на кеш паметта.

С оглед горесцитираното несъответствие, комисията констатира, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя и реши да не го допусне до етап отваряне на ценови предложения.

11. При разглеждане на Техническите предложения по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 на участника „Джей Би Електроникс“ ЕООД, комисията установи, че същите са попълнени коректно, представена е цялата необходима информация и те отговарят в пълна степен на изискванията на Възложителя, ЗОП и ППЗОП.

С оглед горното, комисията реши да допусне участника до етап отваряне на ценови предложения.

12. При разглеждане на Техническото предложение по Обособена позиция № 2 на участника „Нютек-БТ“ ООД, комисията установи, че същото е попълнено коректно, представена е цялата необходима информация и същото отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, ЗОП и ППЗОП.

С оглед горното, комисията реши да допусне участника до етап отваряне на ценови предложения.

13. При разглеждане на Техническите предложения по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 на участника „Смарт Софт“ ЕООД, комисията установи, че

същите са попълнени коректно, представена е цялата необходима информация и те отговарят в пълна степен на изискванията на Възложителя, ЗОП и ППЗОП.

С оглед горното, комисията реши да допусне участника до етап отваряне на ценови предложения.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на 27.04.2020 г., комисията обяви чрез съобщение в профила на купувача на МО – датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти, а именно 14:00 часа на 30.04.2020 г. в дирекция „Обществени поръчки в отбраната“ с адрес: гр. София, п.к. 1080, ул. „Иван Вазов“ № 12, ет. 5.

V. ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ

На 30.04.2020 г. комисията в пълен състав се събра за провеждане на публично заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници. Поради полагаем платен годишен отпуск, на публичното заседание, на мястото на основния член – г-н Юрий Йорданов - старши администратор I-ва степен в дирекция „Административно и информационно обслужване“, присъства резервния член – майор Георги Юнаков – старши експерт в дирекция „Административно и информационно обслужване“ и на мястото на основния член – г-н Димитър Гъбов - главен експерт в „Комендантство-МО“, присъства резервния член – г-н Николай Грозев – главен специалист в „Комендантство-МО“. Същите подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ във връзка с чл. 51, ал. 8 от Правилника за прилагане на ЗОП /ППЗОП/ и чл. 55, ал. 7 от Вътрешните правила за управление цикъла на обществените поръчки, обявени с МЗ № ОХ-1143/23.12.2019 г.

На публичното заседание присъстваха упълномощени представители на участниците, както следва:

1. Г-н Красимир Байчев Мирчев – упълномощен представител на „Индекс-България“ ООД.
2. Г-жа Пламена Пламенова Карагъзова – упълномощен представител на „Сиском Инженеринг“ АД.
3. Г-н Борис Веселинов Желязков - упълномощен представител на „Нютек-БТ“ ООД, с пълномощно с рег. № 1817/30.04.2020 г.

Председателят отвори по реда на тяхното постъпване ценовите предложения на допуснатите участници за съответните обособени позиции и ги оповести, както следва:

1. „Пи Ди Ейч-консултинг“ ЕООД:

За обособена позиция № 1:

Обща предлагана цена без вкл. ДДС – 153 408,00 лв.

За обособена позиция № 2:

Обща предлагана цена без вкл. ДДС – 79 880,00 лв.

2. „Контракс“ АД:

За обособена позиция № 1:

Обща предлагана цена без вкл. ДДС – 120 872,00 лв.

За обособена позиция № 2:

Обща предлагана цена без вкл. ДДС – 77 648,00 лв.

3. „Сиском инженеринг“ АД:

За обособена позиция № 2:

Обща предлагана цена без вкл. ДДС – 76 266,40 лв.

4. „АСАП“ ЕООД:

За обособена позиция № 1:

Обща предлагана цена без вкл. ДДС – 112 492,00 лв.

5. „Диджитек“ ООД:

За обособена позиция № 1:

Обща предлагана цена без вкл. ДДС – 126 094,00 лв.

За обособена позиция № 2:

Обща предлагана цена без вкл. ДДС – 51 392,00 лв.

6. „Ф-тех Компютри“ ООД:

За обособена позиция № 1:

Обща предлагана цена без вкл. ДДС – 122 094,80 лв.

7. „Джей Би Електроникс“ ЕООД:

За обособена позиция № 1:

Обща предлагана цена без вкл. ДДС – 134 804,10 лв.

За обособена позиция № 2:

Обща предлагана цена без вкл. ДДС – 49 770,28 лв.

8. „Нютек-БТ“ ООД:

За обособена позиция № 2:

Обща предлагана цена без вкл. ДДС – 67 564,00 лв.

9. „Смарт Софт“ ЕООД:

За обособена позиция № 1:

Обща предлагана цена без вкл. ДДС – 123 620,00 лв.

За обособена позиция № 2:

Обща предлагана цена без вкл. ДДС – 68 800,00 лв.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

На закрито заседание комисията продължи с разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници и констатира, че същите са изготвени съгласно

образеца на Възложителя към документацията за обществената поръчка и са в рамките на планираните прогнозни средства на Възложителя.

В същите на са открити пропуски и/или аритметични грешки.

В работата на комисията на този етап, поради излизане в полагаем платен годишен отпуск на г-жа Михаела Атанасова, същата беше заместена от един от резервните членове, съгласно Заповед № ЗОП-24/24.02.2020 г., изменена със Заповед № ЗОП-31/20.03.2020 г. на министъра на отбраната – г-н Милен Бонев. Същият подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ във връзка с чл. 51, ал. 8 от Правилника за прилагане на ЗОП /ППЗОП/ и чл. 55, ал. 7 от Вътрешните правила за управление цикъла на обществените поръчки, обявени с МЗ № ОХ-1143/23.12.2019 г.

След подписване на декларацията, г-н Бонев се запозна с всички извършени до момента действия на комисията и не изрази възражения по тях.

VI. ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ. МОТИВИ

1. Участниците по обособена позиция № 1:

1.1. „Сиском инженеринг“ АД - на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради факта, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и мотиви, изрично посочени в раздел IV, т. 4 от доклада;

2. Участниците по обособена позиция № 2:

2.1. „Глобални електронни решения“ ООД - на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ ЗОП, поради факта, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и мотиви, изрично посочени в раздел IV, т. 1 от доклада;

2.2. „Индекс-България“ ООД - на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ ЗОП, поради факта, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и мотиви, изрично посочени в раздел IV, т. 5 от доклада;

2.3. „Лирекс БГ“ ООД - на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради факта, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и мотиви, изрично посочени в раздел IV, т. 9 от доклада;

2.4. „Еником-С“ ООД - на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради факта, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и мотиви, изрично посочени в раздел IV, т. 10 от доклада;

VII. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

1. По обособена позиция № 1:

I-во място: „АСАП“ ЕООД с предложена цена 112 492,00 лв. (сто и дванадесет хиляди четиристотин деветдесет и два лв.) без ДДС;

II-ро място: „Контракс“ АД с предложена цена 120 872,00 лв. (сто и двадесет хиляди осемстотин седемдесет и два лв.) без ДДС;

III-ро място: „Ф-тех Компютри“ ООД с предложена цена 122 094,80 лв. (сто двадесет и две хиляди деветдесет и четири лева и осемдесет стотинки) без ДДС.

2. По обособена позиция № 2:

I-во място: „Джей Би Електроникс“ ЕООД с предложена цена 49 770,28 лв. (четиридесет и девет хиляди седемстотин и седемдесет лева и двадесет и осем стотинки) без ДДС;

II-ро място: „Диджитек“ ООД с предложена цена 51 392,00 лв. (петдесет и една хиляди триста деветдесет и два лева) без ДДС;

III-ро място: „Нютек-БТ“ ООД с предложена цена 67 564,00 лв. (шестдесет и седем хиляди петстотин шейсет и четири лева) без ДДС.

VIII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР С КЛАСИРАНИТЕ НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИЦИ

1. По обособена позиция № 1:

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник „АСАП“ ЕООД с предложена Обща цена 112 492,00 лв. (сто и дванадесет хиляди четиристотин деветдесет и два лв.) без ДДС за обособена позиция № 1 в обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърна и копирна техника“.

Мотиви:

По отношение на участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. Същият отговаря на критериите за подбор.

Представеното от участника Техническо предложение е в съответствие с изискванията на Възложителя и предоставя в пълен обем необходимата информация свързана с изпълнението на поръчката. Ценовото предложение е попълнено съобразно изискванията на Възложителя, като в същото не са открити аритметични грешки.

Офертата на „АСАП“ ЕООД е получила най-висока оценка, при прилагане на предварително обявените от Възложителя условия и избрания критерий за възлагане „най-ниска цена“.

2. По обособена позиция № 2:

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник „Джей Би Електроникс“ ЕООД с предложена Обща цена 49 770,28 лв. (четиридесет и девет хиляди седемстотин и седемдесет лева и двадесет и осем стотинки) без ДДС за обособена позиция № 2 в обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърна и копирна техника“.

Мотиви:

По отношение на участника не са налице основания за отстраняване от процедурата. Същият отговаря на критериите за подбор.

Представеното от участника Техническо предложение е в съответствие с изискванията на Възложителя и предоставя в пълен обем необходимата информация свързана с изпълнението на поръчката. Ценовото предложение е попълнено съобразно изискванията на Възложителя, като в същото не са открити аритметични грешки.

Офертата на „Джей Би Електроникс“ ЕООД е получила най-висока оценка, при прилагане на предварително обявените от Възложителя условия и избрания критерий за възлагане „най-ниска цена“.

Настоящият доклад се подписа от комисията на 15.05.2020 г.

Приложение:

Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, подписан на 11.03.2020 г.

Председател:



.....

).....Магдалена Димитрова

Членове:

.....

.....Александър Малев

.....

.....Велина Куманова

инж.....

.....Светлин Божанов

.....

.....Юрий Йорданов

.....

.....Димитър Гъбов

.....

.....Милен Бонев