

РЕШЕНИЕ

НА МИНИСТЪРА НА ОТБРАНАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

18.05.2020 г.

№ 33

гр. София

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 106, ал. 6 и чл. 108, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 109 от ЗОП, утвърден от мен Доклад № РД-38-36/27.04.2020 г. по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП от работата на комисия, назначена с моя Заповед № ЗОП-11/30.01.2020 г., изменена с моя Заповед № ЗОП-30/20.03.2020 г. за разглеждане, оценка и класиране на оферти на участници в открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Поддръжка и ремонт на компютърна и офис техника“, открита с мое Решение №157/19.12.2019 г., с прогнозна стойност на поръчката в размер на 162 500,00 (сто шестдесет и две хиляди и петстотин лева) без ДДС и публикувано обявление в Регистъра на обществените поръчки под № №00164-2019-0051 и в страницата на Министерство на отбраната на електронен адрес <https://pp.mod.bg/МО-DOA-2019-101>,

РЕШИХ:

I. Отстранявам следните участници в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Поддръжка и ремонт на компютърна и офис техника“:

1. На основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, отстранявам участника „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД, подал оферта с № 219/27.01.2020 г. по обособена позиция № 1, поради факта, че същият не е изпълнил условие, посочено в документацията за участие.

Мотиви:

При разглеждане на Техническото предложение на участника „Парафлоу Комуникейшънс“ ООД, е установено следното несъответствие:

Съгласно раздел II „Условия и изисквания за участие в процедурата“, т. 3.4.4. и 3.4.4.1. от документацията за участие, офертата включва техническo предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя – съгласно образца Приложение № 5 от документацията.

Съобразно указанията към раздел I от образца на Техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя – Приложение № 5 към документацията за участие, в раздел I от своето техническо предложение всеки участник следва да изпише изискванията, съгласно т. 2, т. 4, т. 5, т. 6, т. 7 и т. 8 от ТС А 76.2496.16.

В раздел I от своето техническо предложение, участникът в съответствие с Техническа спецификация ТС А 76.2890.18 е посочил следното:

„1. Ще изпълним всички изисквания на Възложителя съгласно Техническа спецификация ТС А 76.2890.18, а именно:“, като е изписал изискванията по т. 2, т. 4, т. 5, т. 6 и т. 7 от ТС А 76.2496.16, но не е изписал изискванията по т. 8 от ТС А 76.2496.16.

С оглед горецитираното несъответствие, считам, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията, поставени от Възложителя.

Участникът, при изготвяне на своята оферта, не е спазил указанието на Възложителя към раздел I от образца на Техническо предложение, с което е нарушил разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съгласно която при изготвяне на заявление за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от Възложителя условия.

В допълнение на горното, допълнителни разяснения относно декларираните от участника в Техническото предложение данни не могат да бъдат изискани, поради факта, че същите биха довели до промяна на техническото предложение, съответно до нарушаване на забраната на чл. 104, ал. 5, изр. 3 от ЗОП.

2. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, отстранявам участника „АЙФЕСТ“ ЕООД, подал оферта с № 223/27.01.2020 г. по обособена позиция № 2, поради факта, че офертата на участника не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Мотиви:

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от участника е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от участника цена.

При разглеждане на обосновката на участника „Айфест“ ЕООД, е установено следното:

В своята писмена обосновка, участникът „Айфест“ ЕООД е посочил:

„При посещение на място във всяка сервизна кола има пълен набор с всички инструменти необходими за диагностика, профилактика и последващ ремонт на компютърна и периферна техника.

В техническата спецификация към документацията са описани видовете и бройките на офис техниката обект на абонаментната поддръжка по обособена позиция № 2: общо 21 броя: копирни, МФУ и Устройство за електронно сортиране.

Видовете дейности предмет на абонаментната поддръжка ще се извършват по заявка на Възложителя.

Следгаранционното обслужване обхваща дейности по задание на Възложителя, за които сме предложили цени, като при изготвяне на Ценовото предложение сме заложили следното:

При всяка заявка от страна на Възложителя е необходимо и задължително да се извърши диагностика, преди да се премине към следващи манипулации. За диагностика на апаратура и диагностика на компонент в таблиците от ценовите ни предложения съответно т.1 и т.14 сме предложили 6,50 лв. без ДДС.

Разходите на дружеството ни в този случай са следните: при работна заплата 610 лв. часовата ставка е 3,60 лв. и осигуровка 6,10лв на ден (0,76 лв. на час). Диагностика се извършва средно максимум за 1 час, разходите за работна заплата са 4,36лв, при което остават 2,14 лв. печалба на фирмата за 1 брой диагностика. Нашият опит показва, че винаги има повече от 1 повредено устройство или други, които се нуждаят от профилактика. Разходи за транспорт не сме предвидили т.к. а „Айфест“ ЕООД има сключени договори за поддръжка на техника в централната част на София и можем да съчетаем дейностите с един транспорт.

При одобрение на ремонт от Възложителя се преминава към необходимите дейности от ценовото предложение като задължително се извършва пълна профилактика (т.20) в размер на 6,50 лв., подмяна на модул 6,50 (т.19), както и необходимите дейности, описани в таблицата, за които сме взели средно аритметична стойност в размер на 0,40 лв., така общата сума е 13,40 лв. При извършване на ремонт в рамките на 1ч и 30 мин. разходите по работната заплата са $(3,60+1,80+2*0,76) = 6,92$ лв., печалбата на фирмата е 6,48 лв. за 1 брой ремонт.

Опитът показва, че диагностиката винаги е последвана с поне 1 от изброените в таблицата дейности.

Нашият опит показва, че за да работи нормално 1 копирна машина е необходимо на всеки 2 месеца да се извършва профилактика, а минимума е поне на 6 месеца се извършва пълна профилактика, което означава за 21 броя*6,50лв=136,50лв без ДДС, разходът за извършване на профилактика, която е средно около 30 мин. за 21 броя машини извършена от 2ма служители * 6 работни часа, което стойностно е $(12*3,60+12*0,76)=52,32$ лв. Печалбата на фирмата за 1 профилактика е 84,18лв. От тази сума може да се компенсират непредвидените разходи при повиквания или ремонти. За целият срок на договора предвиждаме да се извършват минимум 6 профилактики за сумата от 505,08лв без ДДС.

Фирма „Айфест“ ЕООД има сключени договори за поддръжка и сервиз на офис техника в цялата страна със ТД на НАП, ТП на НОИ, РЗОК, НЗОК, Министерство на земеделието и храните и други ключови организации като Вашата. Добавяме и благоприятния за нас факт, че дружеството ни в момента има действащ договор по поддръжка на компютърна и периферна техника с Министерството на Отбраната.

Фирмата разполага с висококвалифициран сервизен персонал, който изпълнява всички договори над 10 години и можем да си позволим бърза и надеждна реакция към Всички наши партньори.

След разглеждане на писмената обосновка на участника, на основание чл. 72, ал. 3, изр. 2ро от ЗОП е отправено искане до „Айфест“ ЕООД за предоставяне на уточняваща информация, относно следното:

1. В коя хипотеза на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП попадат посочените в представената от участника подробна писмена обосновка обстоятелства;

2. По какъв начин посочените, в представената от участника писмена обосновка, обстоятелства допринасят за предлагане на по-ниски единични цени, съответно на по-ниска обща стойност в ценовото предложение, доколкото същата служи за целите на оценяването в процедурата и е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

Участникът е уведомен, че разполага с възможност да представи доказателства за посочените в писмената обосновка обстоятелства, с оглед факта, че съобразно чл. 72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП, липсата на достатъчно доказателства за обосноваване на предложената цена, е предпоставка за неприемане на предоставената писмена обосновка.

В писмото, съдържащо допълнителна информация, участникът е посочил следното:

„В отговор на Вашето искане посочвам хипотезите по чл. 72, ал. 3 от ЗОП относно обстоятелствата по ал. 2, а именно ал. 1 икономическите особености на предоставяните услуги и ал. 2 наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите, относно подадена от представляваното от мен търговско дружество „Айфест“ ЕООД оферта...“

„Бих желал да предоставя допълнителни разяснения уточняваща информация по чл. 72, ал. 3 от ЗОП

По твърдението, че „При посещение на място във всяка сервизна кола има пълен набор с всички инструменти необходими за диагностика, профилактика и последващ ремонт на компютърна и периферна техника“, както и „При всяка заявка от страна на Възложителя е необходимо и задължително да се извърши диагностика, преди да се премине към следващи манипулации“, също така и „Разходи за транспорт не сме предвидили тъй като „Айфест“ ЕООД има сключени договори за поддръжка на техника“ представям копие от Заповед на управителя утвърден по ЗБУТ, с № 2019-019/04.02.2019 г., с която се изпълнява изискването на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

По твърдението, че „Разходите на дружеството ни в този случай са следните: при работна заплата 610 лв. часовата ставка е 3,60 лв. и осигуровка 6,10лв на ден (0,76 лв. на час). Диагностика се извършва средно максимум за 1 час, разходите за работна заплата са 4,36лв, при което остават 2,14 лв. печалба на фирмата за 1 брой диагностика. Нашият опит показва, че винаги има повече от 1 повредено устройство или други, които се нуждаят от профилактика и т.н.“ представям копие от допълнително споразумение към трудов договор на предоставените от мен лица в ЕЕДОП, а именно Калоян Атанасов – сервизен технически изпълнител и Бойко Димитров – самоосигуряващо се лице – работещ собственик на дружеството

Минимална работна заплата за 2020 г. – 610,00 лева

Минимална осигурителна вноска за 2020 г. от работодатели – 128,10 лв.

МРЗ: 21 раб.дни: 8 ч.ч. = $610/21/8=3,6$ лева/ч/час

МОВ: 21 раб. дни: 8 ч.ч. = $128,10/21/8=0,76$ лв./ч.час

По твърдението, че Разходи за транспорт не сме предвидили тъй като „Айфест“ ЕООД има сключени договори за поддръжка на техника в централната част на София и можем да съчетаем дейностите с един транспорт“ в това число „Фирма „Айфест“ ЕООД има сключени договори за поддръжка и сервиз на офис техника в цялата страна със ТД на НАП, ТП на НОИ, РЗОК, НЗОК, Министерство на земеделието и храните и други ключови организации като Вашата. Добавяме и благоприятния за нас факт, че дружеството ни в момента има действащ договор по поддръжка на компютърна и периферна техника с Министерството на Отбраната.“ Като доказателство за нулеви разходи за транспорт по първоначално представената обосновка прилагаме:

1. Копия на част от Действащи договори за поддръжка и сервиз с организации с обекти в централната част на София в близост до Обектите на Министерството на отбраната /предмет на настоящата обществена поръчка/ в приблизителен радиус един километър: ...“

„Фирма Айфест разполага с наета сервизна база на територията на град София с адрес: бул. „Акад. Ив. Евст. Гешов,“, прилагаме копие от договора за наем.

С така предоставените допълнителни доказателства обосноваващи твърденията ми като Управител на „Айфест“ ЕООД в предоставената писмена обосновка от 02.03.2020 смятам, че сме изпълнили всички точки по чл. 72, ал. 3 от ЗОП относно обстоятелствата по ал. 2, а именно:

1. икономически особености на предоставяните услуги;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите.“

След разглеждане на подробната писмена обосновка, ведно с допълнителната информация и доказателствата към нея, са направени следните изводи:

Твърдението, че „При посещение на място във всяка сервизна кола има пълен набор с всички инструменти необходими за диагностика, профилактика и последващ ремонт на компютърна и периферна техника“ вероятно предполага по-бързо и качествено извършване на услугите, но по никакъв начин не обосновава предлагането на по-ниска цена за предоставянето им и не представлява обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на следните твърдения на участника: „При всяка заявка от страна на Възложителя е необходимо и задължително да се извърши диагностика, преди да се премине към следващи манипулации. За диагностика на апаратура и диагностика на компонент в таблиците от ценовите ни предложения съответно т.1 и т.14 сме предложили 6,50 лв. без ДДС. Разходите на дружеството ни в този случай са следните: при работна заплата 610 лв. часовата ставка е 3,60 лв. и осигуровка 6,10лв на ден (0,76 лв. на час). Диагностика се извършва средно максимум за 1 час, разходите за работна заплата са 4,36лв, при което остават 2,14 лв. печалба на фирмата за 1 брой диагностика.“ и „При одобрение на ремонт от Възложителя се преминава към необходимите дейности от ценовото предложение като задължително се извършва пълна профилактика (т.20) в размер на 6,50 лв. подмяна на модул 6,50 (т.19), както и необходимите дейности, описани в таблицата, за които сме взели средно аритметична стойност в размер на 0,40 лв., така общата сума е 13,40 лв. При извършване на ремонт в рамките на 1ч и 30 мин. разходите по работната заплата са $(3,60+1,80+2*0,76) = 6,92$ лв, печалбата на фирмата е 6,48 лв. за 1 брой ремонт.“, в предоставената допълнителна информация участникът е посочил следното: „предоставям копие от допълнително споразумение към трудов договор на предоставените от мен лица в ЕЕДОП, а именно Калоян Атанасов – сервизен технически изпълнител и Бойко Димитров – самоосигуряващо се лице – работник собственик на дружеството

Минимална работна заплата за 2020 г. – 610,00 лева

Минимална осигурителна вноска за 2020 г. от работодатели – 128,10 лв.

МРЗ: 21 раб. дни: 8 ч.ч. = $610/21/8=3,6$ лева/ч/час

МОВ: 21 раб. дни: 8 ч.ч. = $128,10/21/8=0,76$ лв./ч.час“ е констатирано следното:

В ЕЕДОП, предоставен от участника, като персонал, който ще изпълнява предмета на поръчката, същият е посочил лицата: Бойко Георгиев Димитров, Калоян Атанасов Атанасов и Ирена Антониева Георгиева, като в обосновката си е посочил, че представя доказателства по отношение на Калоян Атанасов и Бойко Димитров, а реално е представено единствено Допълнително споразумение към Трудов договор № 088/14.02.2005г., с което се определя основно трудово възнаграждение на служителя Калоян Атанасов в размер на 610,00 лева. Тоест гореизложените твърдения, са частично доказани, само по отношение на служителя Калоян Атанасов, но не и по отношение на останалите служители, които ще участват в изпълнението на поръчката.

В допълнение на горното, следва да се има предвид, че гореизложените от участника твърдения представляват една разбивка на включените в цената разходи, свързани със заплащането на персонала на дружеството, които макар и аритметически правилни, не представят анализ, обосновка или аргументи, още по-малко доказателства за наличието на някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

На следващо място, е констатирано, че както в своята обосновка, така и в допълнително предоставената информация, участникът коментира формирането на четири от единичните цени, посочени в неговото ценово предложение, а именно т.1, т.14, т. 19 и т. 20, но не и формирането на останалите 18 единични цени, предложени от него в

ценовото му предложение, които също са част от Общата цена - като показател, подлежащ на оценка в настоящата процедура.

С оглед на това, в искането за предоставяне на допълнителна информация, е отправено изрично запитване към участника относно това, по какъв начин посочените, в представената от участника писмена обосновка, обстоятелства допринасят за предлагане на по-ниски единични цени, съответно на по-ниска обща стойност в ценовото предложение, доколкото същата служи за целите на оценяването в процедурата и е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Разяснения относно горепосочените обстоятелства не са представени от участника в предоставената от него допълнителна информация.

В своята обосновка участникът е посочил: *„Разходи за транспорт не сме предвидили т.к. а „Айфест“ ЕООД има сключени договори за поддръжка на техника в централната част на София и можем да съчетаем дейностите с един транспорт.“*, както и *„Фирма „Айфест“ ЕООД има сключени договори за поддръжка и сервиз на офис техника в цялата страна със ТД на НАП, ТП на НОИ, РЗОК, НЗОК, Министерство на земеделието и храните и други ключови организации като Вашата. Добавяме и благоприятния за нас факт, че дружеството ни в момента има действащ договор по поддръжка на компютърна и периферна техника с Министерството на Отбраната.“*

Като доказателство за липсата на разходи за транспорт, дружеството е предоставило копия от договори *„за поддръжка и сервиз с организации с обекти в централната част на София в близост до Обектите на Министерството на отбраната /предмет на настоящата обществена поръчка/ в приблизителен радиус един километър“*.

Съгласно т. II.1. от Ценовото предложение на участника, същият декларира, следното: *„Предложените от нас единични цени в лева без ДДС са определени при пълно съответствие с условията и изискванията на документацията за участие в процедурата и включват всички разходи, включително тези в рамките на гаранционния срок на територията на Република България“*.

Преценката относно това какви разходи за качествено изпълнение на услугите да включи, при формиране на ценовото си предложение, е изцяло на участника. Съобразно декларираното от него в ценовото предложение, в единичните цени са включени всички необходими разходи за изпълнението на поръчката, като съгласно писмената му обосновка, разходи за транспорт не са включени.

С оглед горното, считам, че обстоятелството във връзка с разходите за транспорт, което участникът посочва като предимство при формиране на ценовото му предложение, не може да бъде определено и прието като обективно обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, с оглед факта, че тези разходи за транспорт дори не са включени в предлаганите от участника цени.

По отношение на посоченото от участника: *„Фирмата разполага с висококвалифициран сервизен персонал, който изпълнява всички договори над 10 години и можем да си позволим бърза и надеждна реакция към Всички наши партньори“*, считам, че наличието на квалифициран персонал е част от критериите за подбор, които са условие за допускане на всички участници до етап разглеждане на технически, съответно на ценови предложения, поради което не може да бъде прието, като обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, обуславящо предлагането на по-ниска цена от конкретен участник.

По отношение на посоченото от участника в предоставената от същия допълнителна информация: „Фирма Айфест разполага с наета сервизна база на територията на град София с адрес: бул. „Акад. Ив. Евст. Гешов, , прилагаме копие от договора за наем.“, е констатирано, че разходи за наем, при формиране на цената не са посочени, още повече, че наемането на сервизна база е обстоятелство, което предполага извършване на допълнителни разходи за дружеството, съответно завишаване на предлаганите от него цени, а не тяхното намаляване, с оглед на което, не приемам това обстоятелство като такова по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, което обуславя предлагането на по-ниска цена от участника.

След подробен анализ на предоставената от участника информация и с оглед всичко гореизложено, на основание чл. 72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП, не приемам предложената от участника писмена обосновка, поради факта, че в същата не са налице обективни обстоятелства, попадащи в някоя от хипотезите по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, нито доказателства за наличието на такива обективни обстоятелства, обосноваващи предлаганата от участника цена.

3. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, отстранявам участника „РЕЙБ“ ЕООД, подал оферта с № 224/27.01.2020 г. по обособена позиция № 2, поради факта, че офертата на участника не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Мотиви:

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от участника е изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от участника цена.

При разглеждане на обосновката на участника „Рейб“ ЕООД, е установено следното:

В своята писмена обосновка, участникът „Рейб“ ЕООД е посочил:

„Фирма РЕЙБ ЕООД е оптимизирала максимално цената за поддръжка на офис техника като е разграничила 2 аспекта на ремонта .

Първата част е предварителна диагностика с цел бъдещ ремонт на изделието

Втората част – последващ ремонт след одобрение на предложената от нас бъдеща оферта. При повикване за ремонт фирмата ще калкулира приход в размер на 6,50лв за диагностика на изделието срещу разход от 2,56 лв. (сумата от работна заплата и осигуровка за 30 мин. на сервизен специалист) Печалбата на фирмата ще бъде 3,94 лв. Този приход е гарантиран ако Възложителят се откаже от ремонта.

При одобряване на бъдещата наша оферта нашите очаквани приходи са както следва: средно един ремонт нашите сервизни специалисти могат да извършат между 1 час и 1 час и 30 мин. (разходите за 1 сервизен специалист за 1ч и 30 мин. са 6,92лв – сумата е получена като коректно са добавени часова ставка и прилежащата към нея осигуровка на час) При извършване на ремонт за да се даде гаранция и качество на ремонта сме предвидили всеки път да се извършва пълна профилактика на техниката, а именно използваме т. 20 – 6,50лв без ДДС и т.19 – подмяна на части или компоненти 6,50лв (трябва да се има предвид, че има и текущи дейности, като ще бъдат прибавени към тази сума, които в момента не можем да посочим кои точки ще са). Затова предвидената печалба е 13,00 – 6,92лв=6,08лв.

Часовата ставка е калкулирана въз основа на работната заплата 610лв както следва: изчислената часова ставка е 3,60лв. с прилежаща дневна осигуровка 6,10лв

Трябва да се има предвид, че ще има допълнителни приходи по договора от необходимите препоръчителни профилактики на наличната техника. От нашия дългогодишен опит с клиенти, с които имаме абонаментни договори за поддръжка и

ремонт, за безпроблемната работа на машините (които в случая са доста амортизирани) извършваме ежемесечна профилактика. В конкретния случай ще препоръчваме писмено да се извършва на всеки 2 месеца пълна профилактика на машините т.к. това ще доведе до по-безпроблемна работа на машините и оттам до влагане на по-малко резервни части. За периода на договора от профилактика прогнозираме приход между 450лв и 2500лв, с които фирмата ще разполага за покриване на аварийни ситуации.

Фирма „РЕЙБ“ ЕООД има сключени договори за поддръжка и сервиз на офис техника в цялата страна със ТД на НАП Пловдив, ТП на НОИ /Пловдив, Стара Загора, Пазарджик/, РЗОК /Кюстендил, Ловеч, Благоевград и др./, НЗОК, ДНСК, и други ключови организации като Вашата. Фирмата разполага с квалифициран сервизен персонал, който изпълнява всички договори над 10 години и можем да си позволим бърза и надеждна реакция към Всички наши партньори. Фирмата разполага с добри търговски отстъпки от Вносителите на резервни части и консумативи за познатите и непознатите марки на Българския пазар.“

След разглеждане на писмената обосновка на участника, на основание чл. 72, ал. 3, изр. 2ро от ЗОП е отправено искане до „РЕЙБ“ ЕООД за предоставяне на уточняваща информация, относно следното:

1. В коя хипотеза на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП попадат посочените в представената от участника подробна писмена обосновка обстоятелства;

2. По какъв начин посочените, в представената от участника писмена обосновка, обстоятелства допринасят за предлагане на по-ниски единични цени, съответно на по-ниска обща стойност в ценовото предложение, доколкото същата служи за целите на оценяването в процедурата и е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

Участникът е уведомен, че разполага с възможност да представи доказателства за посочените в писмената обосновка обстоятелства, с оглед факта, че съобразно чл. 72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП, липсата на достатъчно доказателства за обосноваване на предложената цена, е предпоставка за неприемане на предоставената писмена обосновка.

В указания на участника срок, в МО не са постъпвали документи или информация, във връзка с исканата от комисията информация, от дружество „РЕЙБ“ ЕООД.

Въпреки това, след анализ на първоначално предоставената от участника информация, е установено следното:

По отношение на твърдението на участника: „Фирма РЕЙБ ЕООД е оптимизирала максимално цената за поддръжка на офис техника като е разграничила 2 аспекта на ремонта . Първата част е предварителна диагностика с цел бъдещ ремонт на изделието. Втората част – последващ ремонт след одобрение на предложената от нас бъдеща оферта. При повикване за ремонт фирмата ще калкулира приход в размер на 6,50лв за диагностика на изделието срещу разход от 2,56 лв (сумата от работна заплата и осигуровка за 30 мин. на сервизен специалист) Печалбата на фирмата ще бъде 3,94 лв. Този приход е гарантиран ако Възложителят се откаже от ремонта.

При одобряване на бъдещата наша оферта нашите очаквани приходи са както следва: средно един ремонт нашите сервизни специалисти могат да извършат между 1 час и 1 час и 30 мин. (разходите за 1 сервизен специалист за 1ч и 30 мин. са 6,92лв – сумата е получена като коректно са добавени часова ставка и прилежащата към нея осигуровка на час) При извършване на ремонт за да се даде гаранция и качество на

