

ПРОТОКОЛ

от отварянето и разглеждането на ценовите предложения на участниците и класирането им

от работата на комисия, назначена със Заповед № ЗОП-84/08.11.2016 г. изменена със Заповед № ЗОП-91/16.11.2016 г. за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „1915/Изграждане на нови сгради и ремонт на сграден фонд в Специализиран учебен център „Црънча“, открита с Решение № 145/27.10.2016 г. на и.д. главния директор на Главна дирекция „Отбранителна аквизиция“.

На 25.11.2016 г. в 11.00 часа комисия, назначена със Заповед № ЗОП-84/08.11.2016 г. изменена със заповед № ЗОП-91/16.11.2016 г. на И.Д. главния директор на Главна дирекция „Отбранителна аквизиция“, в състав:

Председател:

полк. Людмил Методиев Методиев – главна дирекция „Отбранителна аквизиция”

и членове:

1. полк. Стефан Славчев Горчев – заместник – командир по логистичното осигуряване на 68 бригада Специални сили – гр. Пловдив;
2. Елисавета Димитрова Дунчева – държавен експерт в дирекция „Планиране, програмиране и бюджет”;
3. арх. Румяна Харалампиева Младенова – главна дирекция „Отбранителна аквизиция“;
4. Явор Руменов Райков – държавен експерт в дирекция „Правно-нормативна дейност”,

се събра в Главна дирекция „Отбранителна аквизиция” – МО с адрес: гр. София 1092, ул. „Дякон Игнатий” № 3, за **ПУБЛИЧНО ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯТА ЗА ОТВАРЯНЕ И ОПОВЕСТЯВАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ** на участниците в публично състезание по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „1915/Изграждане на нови сгради и ремонт на сграден фонд в Специализиран учебен център „Црънча“.

На профила на купувача на 22.11.2016 г. бе качено съобщение за часа и деня на публичното отваряне на ценовите предложения.

На заседанието не присъстваха представители на участниците в процедурата.

Заседанието на комисията протече при стриктно спазване на разпоредбите на ЗОП и ПЗЗОП, като включваше и:

1. Председателят на комисията преди да пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците оповести оценките на участниците по показател „КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П1.

Бе подчертано, че ще бъдат отворени ценовите предложения на всички участници с изключение на участника ДЗЗД „Црънча“, поради обстоятелства изрично описани в предходните протоколи от работата на комисията.

2. След оповестяването на показател П1, председателят на комисията отвори ценовите предложения на участниците по реда на тяхното постъпване и оповести съдържанията се в тях предложенията. Бяха констатирани следните ценови предложения:

№ по ред	Участник	Предлагана цена с ДДС
1	2	3
1	„ОДЕСОССТРОЙ“ ООД	4 264 097,35
2	„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД	7 299 923,11
3	„МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД	4 238 794,19
4	„ДЖИМТЕХ БИЛД“ ООД	5 473 716,33
5	ДЗЗД „ЦРЪНЧА“	Не бе отворена
6	„ЗАПРЯНОВИ-03“ ООД	5 168 211.80
7	„Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД	5 727089.59
8	„ДИЕЛ ТРЕЙД“ ООД	4 067 647,14
9	СТРОИТЕЛНО-ПРЕДПРИЕМАЧЕСКИ ХОЛДИНГ ЕООД	6 058 230,95

От предложените от участниците цени за изпълнението на поръчката е видно, че част от предложенията надвишават прогнозната стойност на поръчката. Следва да се отбележи, че в решението за откриване на процедурата, в обявлението и в документацията за участие става въпрос за прогнозна стойност, а не аз максимална стойност, поради което тези участници не следва да бъдат отстранени от по-нататъшно участие в процедурата.

I. РЕЗУЛТАТИ ОТ РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ОФЕРТИ НА УЧАСТНИЦИТЕ.

След отваряне на ценовите предложения на участниците, комисията продължи своята работа с разглеждане по същество на ценовите предложения и направи необходимите изчисления.

Комисията констатира:

1. По отношение на участника „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД

Ценовото предложение бе подробно разгледано от страна на комисията, включително и за наличие на аритметични грешки, като бе констатирано, че то отговаря на изискванията на Възложителя, ЗОП и ППЗОП.

Предвид предложените ценови параметри на останалите участници, бе констатирано, че ценовото предложение на „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. В резултат на това и на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП, комисията на 28.11.2016 г. изпрати писмо с рег.№ 30-13-502/28.11.2016 г. до участника за предоставяне до края на работния ден на 05.12.2016 г. в Министерство на отбраната на адрес: гр. София, ул. „Дякон Игнатий“ №3, **подробна писмена обосновка** за начина на образуване на ценовото предложение.

2. По отношение на участника „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД

Ценовото предложение бе подробно разгледано от страна на комисията, включително и за наличие на аритметични грешки, като бе констатирано, че то отговаря на изискванията на Възложителя, ЗОП и ППЗОП. Предлаганата цена е над обявената в Обявлението на възложителя прогнозна стойност.

3. По отношение на участника „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД.

В плика с Ценовото предложение (Приложение № 7) от документацията за участие, участникът „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД не е приложил Приложение № 7 в електронен вид на Microsoft Excel или друг, съвместим с тази програма софтуерен продукт съгласно изискването на т. 3.2.6.2 от документацията за участие. След обсъждане на случая и предвид трайната практика на КЗК и ВАС в подобни ситуации, комисията прие, че електронния носител, съдържащ ценовото предложение на участника, не съставлява част от изискваните ценови показатели в ценовото предложение по същество. Електронният носител се явява копие на Приложение № 7, което е предоставено на хартиен носител. Комисията е на мнение, че липсата на електронен носител, чиято функция е дублиране на предоставени на хартиен носител, подписани и подпечатани документи е несъществено нарушение от страна на участника и не следва да бъде отстранен от участие по тази причина.

Липсата на електронен носител от друга страна и изключително обемното ценово предложение с голям брой редове, които да бъдат проверени от комисията ще отнеме значителен времеви ресурс. Предвид ограничения (изтичащ) срок за работата на комисията, определен със заповедта за

назначаването ѝ от Възложителя, бе взето решение да бъдат направени изчисления за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, преди завършване на проверката за аритметични грешки в предложението на „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД, след проверката на ценовите предложения на останалите участници. Изискването на такава на този етап от участника по никакъв начин няма да повлияе на работата на комисията или ще е в ущърб на някой от останалите участници в процедурата.

Предвид предложените ценови параметри на останалите участници, бе констатирано, че ценовото предложение на „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. В резултат на това и с цел оперативност, точност и бързина, комисията взе решение да изиска **подробна писмена обосновка** за начина на образуване на ценовото предложение на участника на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП, преди окончателната проверка за наличие на аритметични грешки да е завършена. Бе изчислено, че наличието или липсата на аритметични грешки в ценовото предложение на този участник по никакъв начин не влияе на наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП (средноаритметичните изчисления), както за него, така и за другите двама участници в процедурата, от които ще бъде поискана обосновка. Комисията прие, че ще изиска такава и от „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД, като тя ще бъде разглеждана по същество само ако ценовото му предложение отговаря на изискванията на възложителя и такава бъде получена. Ако комисията констатира, че ценовото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, то обосновката на участника няма да бъде взета предвид (няма да бъде разглеждана) и той ще бъде отстранен.

В резултат на това се изпрати Писмо рег.№ 30-13-502 на 28.11.2016 г. до участника за предоставяне до **края на работния ден на 05.12.2016 г.** в Министерство на отбраната на адрес: гр. София, ул. „Дякон Игнатий” №3, **подробна писмена обосновка** за начина на образуване на ценовото предложение.

Работата по разглеждането на ценовото предложение на участника продължи и след изпращане на горепосоченото писмо. В резултат на това бе категорично констатирано, че в представената от участника Количествено-стойностна сметка – Приложение № 7 са налице аритметични грешки в стойностите по хоризонталните редове при умножаването на количеството на даден вид СМР по единичната цена за нея а именно в позиции (по номерация в приложението): част: **КОНСТРУКТИВНА** поз. 1- 31, 33, 34, част: **АРХИТЕКТУРНА** поз. 1-7, 9, 11-17, 20-22, 24-38, 40-82 и много други по **следващи позиции.**

Съгласно Глава II., т. 1.7. от документацията за участие за възлагане на обществената поръчка ще бъде отстранен участник, когато представената от него оферта не обхваща всички видове и количества строително – монтажни работи, включени в количествената сметка за обекта, включително при констатирани различия в количествата на видовете строително – монтажни работи от зададените от Възложителя и допуснати аритметични грешки.

Този порок в офертата не може да бъде преодолян нито чрез предоставяне на разяснения по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, нито е в правомощията на комисията да преизчислява предложената от участника цена, тъй като ще се стигне до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо. При наличие на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовото предложение на участника не може в следствие да бъде saniран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощния орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – ЗОП и обявените условия, заложиени от Възложителя в документите свързани с откриването на процедурата.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че ценовото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поради което той следва да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

4. По отношение на участника „ДЖИМТЕХ БИЛД“ ООД

Ценовото предложение бе подробно разгледано от страна на комисията, включително и за наличие на аритметични грешки, като бе констатирано, че то отговаря на изискванията на Възложителя, ЗОП и ППЗОП. Предлаганата цена е над обявената в Обявлението на възложителя прогнозна стойност.

5. По отношение на участника ДЗЗД „ЦРЪНЧА“

Ценовото предложение на участника не е отваряно.

6. По отношение на участника „ЗАПРЯНОВИ-03“ ООД

В представената от участника Количествено-стойностна сметка – Приложение № 7, комисията констатира аритметични грешки в стойностите по хоризонталните редове при умножаването на количеството на даден вид СМР по единичната цена за нея а именно в позиции (по номерация в приложението): ПОДОБЕКТ: „Зона за благоустрояване, вертикална планировка, строеви плац, паркинги и техническа инфраструктура“, бетонови фундаменти, затреввяване, подпорни стени, ВЪНШНИ В и К ВРЪЗКИ, поз. 12 и поз. 13; ПОДОБЕКТ: РЕМОНТ НА КОМАНДЕН ПУНКТ /ВИШКА/, част: АРХИТЕКТУРНА, поз. 5,6,7,8.

Съгласно Глава II., т. 1.7. от документацията за участие за възлагане на обществената поръчка ще бъде отстранен участник, когато представената от него оферта не обхваща всички видове и количества строително – монтажни работи, включени в количествената сметка за обекта, включително при констатирани различия в количествата на видовете строително – монтажни работи от зададените от Възложителя и допуснати аритметични грешки.

Този порок в офертата не може да бъде преодолян нито чрез предоставяне на разяснения по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, нито е в правомощията на комисията да преизчислява предложената от участника цена, тъй като ще се стигне до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо. При наличие на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовото предложение на участника не може в следствие да бъде saniран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощния орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – ЗОП и обявените условия, заложиени от Възложителя в документите свързани с откриването на процедурата.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че ценовото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поради което той следва да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

7. По отношение на участника „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД

В представената от участника Количествено-стойностна сметка – Приложение № 7, комисията констатира променени количества на даден вид СМР в позиции (по номерация в приложението): подобект: Класни помещения и брифинг зала, част: Електрическа, поз. 13 „Доставка на материали с клас по реакция на огън минимум А2 за огнезащита при преминаване през стени“ вместо 0,35 м3 е записано 0,4 м3, поз.14 „Уплътняване на отвори с горните“ вместо 0,35 м3 е записано 0,4 м3; и част „Технология“, „Геодезия“, т. 4 „Асфалт“, подточка 4.1 „Асфалтова настилка - 5см“ вместо 106,265 м3 е записано 106,27 м3.

Съгласно Глава II, т. 1.7. от документацията за участие за възлагане на обществената поръчка ще бъде отстранен участник, когато представената от него оферта не обхваща всички видове и количества строително – монтажни работи, включени в количествената сметка за обекта, включително при констатирани различия в количествата на видовете строително – монтажни работи от зададените от Възложителя и допуснати аритметични грешки.

Този порок в офертата не може да бъде преодолян нито чрез предоставяне на разяснения по реда на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, нито е в правомощията на комисията да преизчислява предложената от участника цена, тъй като ще се стигне до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо. При наличие на допуснати несъответствия и грешки в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в ценовото предложение на участника не може в следствие да бъде saniран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, помощния орган е стриктно обвързан от нормативната уредба в областта на възлагане на

обществените поръчки – ЗОП и обявените условия, заложи от Възложителя в документите свързани с откриването на процедурата.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че ценовото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поради което той следва да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

8. По отношение на участника **„ДИЕЛ ТРЕЙД“ ООД**

Ценовото предложение бе подробно разгледано от страна на комисията, включително и за наличие на аритметични грешки, като бе констатирано, че то отговаря на изискванията на Възложителя, ЗОП и ППЗОП.

Предвид предложените ценови параметри на останалите участници, бе констатирано, че ценовото предложение на **„ДИЕЛ ТРЕЙД“ ООД**, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. В резултат на това и на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП, комисията изпрати Писмо рег.№ 30-13-502 на 28.11.2016 г. до участника за предоставяне до **края на работния ден на 05.12.2016 г.** в Министерство на отбраната на адрес: гр. София, ул. „Дякон Игнатий” №3, **подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение.**

9. По отношение на участника **СТРОИТЕЛНО-ПРЕДПРИЕМАЧЕСКИ ХОЛДИНГ ЕООД**

Ценовото предложение бе подробно разгледано от страна на комисията, включително и за наличие на аритметични грешки, като бе констатирано, че то отговаря на изискванията на Възложителя, ЗОП и ППЗОП. Предлаганата цена е над обявената в Обявлението на възложителя прогнозна стойност.

Комисията взе решение да продължи своята работа като се събере на 06.12.2016 г. от 09:00 часа, започвайки с разглеждане на обосновките чл. 72, ал.1 от ЗОП на участниците **„ОДЕСОССТРОЙ“ ООД** и **„ДИЕЛ ТРЕЙД“ ООД**, ако такива бъдат представени.

На 06.12.2016 г. в 09:00 часа комисията продължи своята работа. При започване на работа бе констатирано, че са получени обосновки по чл. 72, ал. 1 от ЗОП от участниците **„ОДЕСОССТРОЙ“ ООД** с **„МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД** и **„ДИЕЛ ТРЕЙД“ ООД** както следва:

№ по ред	Дата на приемане	Час на приемане	Наименование	Подател	Вх.№
1	2	3	4	5	6
1	05.12.2016	12:20	„1915/Изграждане на нови сгради и ремонт на сграден фонд в Специализиран учебен център „Црънча”.	„ОДЕСОССТРОЙ“ ООД	И-2618-2

2	05.12.2016	13:00	„1915/Изграждане на нови сгради и ремонт на сграден фонд в Специализиран учебен център „Црънча“.	„МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД	И-2620-2
3	05.12.2016	16:58	„1915/Изграждане на нови сгради и ремонт на сграден фонд в Специализиран учебен център „Црънча“.	„ДИЕЛ ТРЕЙД“ ООД	И-2625-2

Предвид констатациите в Точка 3 по-горе, относно участника **„МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД**, комисията взе решение, че обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП няма да бъде отваряна и разглеждана. Това по никакъв начин няма да промени фактическата обстановка.

При отваряне на обосновката по чл. 72, ал.1 от ЗОП на участника „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД бе констатирано, че:

Участникът подробно и изчерпателно говори за наличието на изключително благоприятни условия за него за изпълнението на строителството. В своята обосновка той заявява, че ценовото му предложение е изготвено съгласно действащи нормативни стандарти и ниски фирмени цени. Доставка на материалите, както и превоза на отпадъците ще бъде осъществено със над 20 бр. самосвали, което от своя страна дава възможност за успоредното транспортиране на голямо количество инертни материали за един ден. Обстоятелството дава възможност за спестяване на голям разход, което влияе при формирането на единичните цени. Като допълнителен плюс се посочва: изградените трайни търговски отношения и добри практики с доставчици на висококачествени материали; ползваните (заявяваните) големи количества материали позволяващи голяма търговска отстъпка и др. Като друго преимущество, водещо до предложената цена се сочи големи брой собствена модерна строителна и транспортна техника, наемането на която (ако не се разполага с нея) води го увеличаване на разходите, обстоятелство, което е в плюс за участника. Посочено е че дружеството разполага и с висококвалифициран инженеро-технически и изпълнителски персонал с голям опит в такива поръчки, което дава възможност за прецизното изчисляване на всички възможни разходи без отклонения, което допринася точното формиране и на ценовото предложение.

Предвид горното, комисията счита, че участникът обосновава предлаганата цена с наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството и **не предлага** за отстраняване офертата, тъй като са посочени в пълнота обективни обстоятелства, свързани с предложението на участника, попадащи в обхвата на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Предвид гореизложеното, комисията приема обосновката на участника **„ОДЕСОССТРОЙ“ ООД**.

При отваряне на обосновката чл. 72, ал.1 от ЗОП на участника „ДИЕЛ ТРЕЙД“ ООД бе констатирано, че:

Ценовото предложение е с посоченото цифрово изражение поради наличието на изключително благоприятни условия за него за изпълнението на строителството. Обстоятелство в полза на това твърдение е наличието на екип от висококвалифицирани специалисти и работни групи в района на изпълнение на поръчката. Допълнително преимущество според участника е наличието на собствен транспорт, поради което разходите за транспорт ще се оптимизират. Не на последно място е посочено и наличието на значителен обем собствена строителна техника и механизация. Поради тази причина разходите за наем на строителна техника ще бъдат минимални. Ключов елемент от обосновката, според участника са изградените дългогодишни договорни отношения с големи доставчици на строителни материали, благодарение на което те се възползват от най-благоприятните цени за закупуването на материали. Наличието на експерти инженери ще доведе до оптимална едновременна работа. Сочи се, че така се свежда до минимум всякакви допълнителни разходи и загуба на време. Също така не се налагат допълнителни разходи за привличане на външни специалисти за извършване на дейността. Според участника така се осигурява съгласуваност и икономичност при изпълнение на отделните видове работи и има пряко отношение при формиране на допустимо минимална цена за изпълнението на поръчката.

Предвид горното, комисията счита, че участникът обосновава предлаганата цена с наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството **и не предлага** за отстраняване офертата, тъй като са посочени в пълнота обективни обстоятелства, свързани с предложението на участника, попадащи в обхвата на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Предвид гореизложеното, комисията приема обосновката на участника „ДИЕЛ ТРЕЙД“ ООД.

Комисията продължи своята работа по извършване на изчисляване, съгласно методиката за оценка. Изчисленията се извършиха до втория знак след десетичната запетая. До оценка по показател Предлагана цена (П2) се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка.

Максимален брой точки по показателя – 100 точки.

Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 50%.

Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$P2 = (C_{\min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots$ (брой точки), където:

- C_i е предложената обща цена в лева, без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

- C_{\min} е минималната предложена обща цена в лева, без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници.

Участникът предложил най – ниска цена за изпълнение на поръчката получава максимален брой точки по показателя – 100 точки. Бяха получени следните резултати:

1. **„ОДЕСОССТРОЙ“ ООД**
(4 067 647,14/4 264 097,35) x 100 = 95.39 точки
2. **„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД**
(4 067 647,14/7 299 923,11) x 100 = 55.72 точки
3. **„ДЖИМТЕХ БИЛД“ ООД**
(4 067 647,14/5 473 716,33) x 100 = 74.31 точки
4. **„ДИЕЛ ТРЕЙД“ ООД**
100 точки
5. **СТРОИТЕЛНО-ПРЕДПРИЕМАЧЕСКИ ХОЛДИНГ ЕООД**
(4 067 647,14/6 058 230,95) x 100 = 67.14 точки

№ по ред	Участник	Предлагана цена	Бр. точки
1	2	3	4
1	„ОДЕСОССТРОЙ“ ООД	4 264 097,35	95.39
2	„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД	7 299 923,11	55.72
4	„ДЖИМТЕХ БИЛД“ ООД	5 473 716,33	74.31
8	„ДИЕЛ ТРЕЙД“ ООД	4 067 647,14	100
9	СТРОИТЕЛНО-ПРЕДПРИЕМАЧЕСКИ ХОЛДИНГ ЕООД	6 058 230,95	67.14

Резултати от разглеждане и прилагане на методиката за оценка:

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка КО на участника по методиката, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

„Комплексната оценка” се определя на база следните показатели:

Показател - П (наименование)	Максимално възможен брой точки	Относителна тежест в комплексната оценка
1. Качество на техническо предложение – П1	100	50%
2. Ценово предложение – П2	100	50%

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$\text{КО} = \text{П1} \times 50\% + \text{П2} \times 50\%$$

Комплексната оценка се формира като сума от оценките за всички показатели в методиката и има максимална стойност 100 точки.

На първо място ще бъде класиран участникът, събрал максимален брой точки.

1. „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД

$$25 \times 50\% + 95.39 \times 50\% = 60,195 \text{ точки}$$

2. „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД

$$25 \times 50\% + 55.72 \times 50\% = 40,36 \text{ точки}$$

3. „ДЖИМТЕХ БИЛД“ ООД

$$100 \times 50\% + 74.31 \times 50\% = 87,155 \text{ точки}$$

4. „ДИЕЛ ТРЕЙД“ ООД

$$100 \times 50\% + 100 \times 50\% = 100 \text{ точки}$$

5. „СТРОИТЕЛНО-ПРЕДПРИЕМАЧЕСКИ ХОЛДИНГ“ ЕООД

$$50 \times 50\% + 67.14 \times 50\% = 58,57 \text{ точки}$$

Участникът, получил най голям брой точки се класира на първо място.

Списък на отстранените участници:

1. „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД

2. ДЗЗД „ЦРЪНЧА“

3. „ЗАПРЯНОВИ-03“ ООД

4. „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД

КЛАСИРАНЕ:

С оглед на резултатите от разглеждане на офертите на участниците, комисията предлага следното класиране:

На първо място – „ДИЕЛ ТРЕЙД“ ООД;

На второ място – „ДЖИМТЕХ БИЛД“ ООД;

На трето място – „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД;

На четвърто място – „СТРОИТЕЛНО-ПРЕДПРИЕМАЧЕСКИ ХОЛДИНГ“ ЕООД;

На пето място – „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД.

С изпълнение на горепосочените действия, комисията приключи своята работа, както предприе действие по изготвяне на доклад за резултатите от работата си, на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП. Настоящият протокол се изготви и подписа на 06.12.2016 г.

Председател:

лк. Людмил Методиев

совник Стефан Горчев

Елисавета Дунчева

арх. Румяна Младенова

... Явор Райков

Покушките са
записани на основание
чл. 4 от ЗЗПА