

**ПРОТОКОЛ по чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на
Закона за обществените поръчки /ППЗОП/**

от дейността на комисия, назначена със Заповед № ЗОП – 72/27.10.2017 г. на министъра на отбраната за разглеждане и оценка на постъпилите оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка /открита по вид/ „Проектиране и авторски надзор по време на строителството на проекти ЗАФ31020 „Осигуряване на склад за гориво-смазочни материали (ГСМ) за АGSR авиация“ и ЗАФ31025 „Възстановяване на вътрешен път“ в Авиобаза Безмер по Програмата на НАТО за инвестиции в сигурността (NSIP), открита с Решение № 82/15.09.2017 г. на министъра на отбраната

На 27.10.2017 г. в 14:00 часа, в гр. София, ул. „Дякон Игнатий“ № 3, се проведе публично заседание на комисия, назначена със Заповед № ЗОП – 72/27.10.2017 г. на министъра на отбраната, в състав:

Председател: полк. инж. Милен Иванов Христов – главна дирекция „Инфраструктура на отбраната”

и членове:

1. инж. Милена Димитрова Иванова – главна дирекция „Инфраструктура на отбраната”

2. Цветомир Ангелов Ангелов – дирекция „Правно-нормативна дейност в отбраната”

3. Елисавета Димитрова Дунчева – дирекция „Планиране, програмиране и бюджет”

4. инж. Милена Щерева Врабчева – в.ф. 22 320 от състава на Военновъздушните сили.

На публичното заседание на комисията присъства г-н Крикор Топакбашиян изпълнителен директор на „ХИМКОМПЛЕКТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД.

На основание чл. 54, ал. 2 от Правилника на прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) комисията започна работа след обявяване на приемо–предавателен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за получените оферти, подписан от председателя на комисията и от предаващото лице.

№	УЧАСТНИК	ВХОДЯЩ №	ЧАС	ДАТА
1	ДЗЗД “ХИМПРОЕКТ – ВИА”	2-NSIP-2017-P-1	09:25	26.10.2017 г.
2	„ХИМКОМПЛЕКТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	2-NSIP-2017-P-2	11:10	26.10.2017 г.
3	„ОФИСПРОЕКТ” ДЗЗД	2-NSIP-2017-P-3	13:20	26.10.2017 г.
4	„ПЕРФЕКТ ВСД” ЕООД	2-NSIP-2017-P-4	15:53	26.10.2017 г.
5	„ФЕРОКС КЪМПАНИ” ЕООД	2-NSIP-2017-P-5	16:01	26.10.2017 г.

6	КОНСОРЦИУМ „СТИМЕКС – ВИА”	2-NSIP-2017-P-6	16:30	26.10.2017 г.
---	----------------------------	-----------------	-------	---------------

Председателят на комисията прочете заповедта за назначаване на комисията и обяви постъпилите оферти съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, 6 (шест) на брой, както следва:

Председателят и членовете на комисията подписаха декларации за обстоятелства по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), чл. 327, ал. 2 и 3 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България (ЗОВСРБ) и чл. 52, ал. 7 от Вътрешните правила относно управление цикъла на обществените поръчки, обявени с МЗ № ОХ-741/26.09.2016 г.

Комисията установи, че всички оферти са подадени в указания от Обявлението за обществената поръчка срок и са в запечатана непрозрачна опаковка съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, с ненарушена цялост. Върху опаковките на офертите, получилото ги лице от страна на Възложителя е изписало входящия номер, датата и часа на подаване, като е издаден входящ номер.

I. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА ПО ОТВАРЯНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ОФЕРТИ – ПУБЛИЧНО ЗАСЕДАНИЕ.

На основание чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, комисията отвори по реда на тяхното постъпване, запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание като провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, както следва:

1. Участникът ДЗЗД “ХИМПРОЕКТ – ВИА” е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При обявяване на документите, съдържащи се в опаковката, комисията констатира съответствие на документите с приложения опис, както следва:

1. ЕЕДОП – Приложение 2 – 2 броя.
2. Декларация – Приложение 3 – 2 броя.
3. Техническо предложение – Приложение 4.
4. Декларация Приложение 6.
5. Декларация Приложение 7.
6. Договор за учредяване на дружество по ЗЗД.
7. Решение – „Химпроект Девня“ ООД.
8. Удостоверение от Агенцията по вписванията.
9. Удостоверение от НАП Варна.
10. Застрахователна полица 2 броя.
11. Сертификати ISO.
12. Списък проектантите.
13. Декларация професионална квалификация на екипа.
14. Удостоверение от КИИП.
15. Референции.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Участникът **„ХИМКОМПЛЕКТ – ИНЖЕНЕРИНГ“** АД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При обявяване на документите, съдържащи се в опаковката, комисията констатира съответствие на документите с приложения опис, както следва:

1. ЕЕДОП.
2. Приложение № 3 - Образец на Декларация по чл. 327, ал. 1 от ЗОВСРБ.
3. Приложение № 4 – Техническо предложение и приложения към него.
 - 3.1. План-график.
 - 3.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор.
 - 3.3. Декларация за срока на валидност на офертата.
 - 3.4. Професионални автобиографии на екипа проектанти.
 - 3.5. Дипломи за завършено висше образование.
 - 3.6. Удостоверения за ППП и ПБ, редовно отчетени за 2017 г. и др. сертификати.
 - 3.7. Декларации от проектантите за поети задължения.
4. Ценово предложение в отделен плик.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Участникът **„ОФИСПРОЕКТ”** ДЗЗД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При обявяване на документите, съдържащи се в опаковката, комисията констатира съответствие на документите с приложения опис, както следва:

1. ЕЕДОП - 3 броя.
2. Доказателство за изпълнени услуги.
3. Декларация по чл. 327, ал. 1 от ЗОВСРБ - 2 броя.
4. Договор за ДЗЗД.
5. Анекс към договор.
6. Техническо предложение с приложени доказателства.
7. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор.
8. Декларация за срока на валидност на офертата.
9. Ценово предложение.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. Участникът **„ПЕРФЕКТ ВСД”** ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При обявяване на документите, съдържащи се в опаковката, комисията констатира съответствие на документите с приложения опис, както следва:

1. ЕЕДОП.

2. Декларация съгласно чл. 327, ал. 1 от ЗОВСРБ.

3. Техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

3.1. План-график за изпълнение на проектирането.

3.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор.

3.3. Декларация за срока на валидност на офертата.

3.4. Документи на проектантите, доказващи:

- професионалната им квалификация – диплома за завършено образование

- правоспособността им: пълна проектантска правоспособност по съответната част и/или Удостоверения за придобита правоспособност

- специфичния професионален опит в участието в определен брой проекти/дейности: Персонални удостоверения за добро изпълнение, издадени на всеки член от екипа

- Доказателства за поетите от всеки член от екипа задължения за срока за изпълнение на дейностите по настоящата процедура: Декларация за ангажираност от всеки проектант, включен в екипа за изпълнение на проекта.

4. Отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. Участникът „ФЕРОКС КЪМПАНИ“ ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При обявяване на документите, съдържащи се в опаковката, комисията констатира съответствие на документите с приложения опис, както следва:

1. ЕЕДОП.

2. Декларация по чл. 327, ал. 1 от ЗОВСРБ.

3. Оферта, включваща:

3.1. Техническо предложение.

3.1.1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

А/ Приложение №4а – Професионална компетентност на проектантите в екипа.

А.1/ Документи, удостоверяващи образованието, професионалната квалификация и специфичния професионален опит на експертите, включени в екипа за изпълнение – копия на дипломи и документи за правоспособност и опит; Оригинали на декларации за ангажираност на експертите.

Б/ Приложение №4б – Концепция за изпълнение на проектирането.

3.1.2. План-график за изпълнение на проектирането.

3.1.3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор.

3.1.4. Декларация за срока на валидност на офертата, посочен от Възложителя.

4. Ценово предложение - в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, изготвено по Приложение № 5.

5. Декларация за конфиденциалност - Приложение № 8.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. Участникът **КОНСОРЦИУМ „СТИМЕКС – ВИА”** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При обявяване на документите, съдържащи се в опаковката, комисията констатира съответствие на документите с приложения опис, както следва:

1. ЕЕДОП, вкл.:
 - 1.1. ЕЕДОП на КОНСОРЦИУМ „СТИМЕКС – ВИА”.
 - 1.2. ЕЕДОП на фирма „СТИМЕКС“ ООД.
 - 1.2.1. Застраховка професионална отговорност в проектирането и строителството „СТИМЕКС“ ООД.
 - 1.2.2. Референции „СТИМЕКС“ ООД.
 - 1.2.3. Сертификати ISO 9001, 14001, OHSAS 18001 „СТИМЕКС“ ООД.
 - 1.3. ЕЕДОП на фирма „ВИА-ПЛАН“ ЕООД.
 - 1.3.1. Застраховка професионална отговорност в проектирането и строителството „ВИА-ПЛАН“ ЕООД.
 - 1.3.2. Сертификати ISO 9001, 14001, OHSAS 18001 „ВИА-ПЛАН“ ЕООД.
 - 1.4. ЕЕДОП на външни експерти – 10 броя.
2. Договор за КОНСОРЦИУМ „СТИМЕКС – ВИА”.
3. Декларации за ангажираност на външните експерти – 10 броя.
4. Декларация по чл. 327, ал. 1 от ЗОВСРБ „СТИМЕКС“ ООД.
5. Декларация по чл. 327, ал. 1 от ЗОВСРБ „ВИА-ПЛАН“ ЕООД.
6. Оферта, вкл.:
 - 6.1. Техническо предложение по образец.
 - 6.1.1. Доказателства за професионална компетентност на проектантите за 18 лица.
 - 6.1.2. Концепция за изпълнение на проектирането.
 - 6.1.3. План-график за изпълнение на проектирането.
 - 6.1.4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор.
 - 6.1.5. Декларация за срока на валидност на офертата, посочен от Възложителя.
 - 6.2. Ценово предложение - в отделен запечатан непрозрачен плик.
7. Декларация за конфиденциалност.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника, а всички членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията предложи на присъстващия представител на „ХИМКОМПЛЕКТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници, по реда на отварянето им. Представителят подписа пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници.

След извършване на тези действия председателят на комисията закри публичната част на заседанието.

В периода от 30.10.2017 г. до 10.11.2017 г. комисията продължи своята работа с разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

II. Резултати от разглеждане на документите на участниците по чл. 39, ал. 2 от ПЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

A. При разглеждане на документите на участник ДЗЗД **“ХИМПРОЕКТ – ВИА”** /обединението/ комисията установи следните несъответствия:

1. Участник ДЗЗД **“ХИМПРОЕКТ – ВИА”** е представил ЕЕДОП за **„ХИМПРОЕКТ ДЕВНЯ“** ООД и **„ВИА-СТРОЙ“** ЕООД, **но не е представил ЕЕДОП за него в обществената поръчка.**

Съгласно чл.67, ал.1 от ЗОП при подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В него се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.

2. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „Б“, т. 5 от „Икономическо и финансово състояние“ от ЕЕДОП на **„ХИМПРОЕКТ ДЕВНЯ“** ООД /участник в ДЗЗД **“ХИМПРОЕКТ – ВИА”** съгласно приложения Договор за учредяване на дружество по ЗЗД/, икономическият оператор е посочил номер на застрахователна полица със застрахователна сума от 600 000 лева.

От така представената информация не е ясно дали участникът притежава валидна застраховка за професионална отговорност за проектант за строежи първа категория съгласно изискванията на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, каквото е изискването на Възложителя в т. 3.1. от „Критерии за подбор“ в Глава II „Условия и указания за участие в процедурата, изготвяне и представяне на документи“ от документацията за обществената поръчка.

3. Видно от декларираната информация в ЕЕДОП на **„ХИМПРОЕКТ ДЕВНЯ“** ООД, в Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел „В“, участникът в обединението е посочил отговор **„Да“** в графа **„Използване на чужд капацитет“**, а именно, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV и критериите и правилата в част V.

В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 2) от „Технически и професионални способности“ на цитирания ЕЕДОП, участникът е представил поименен **„Списък на водещите проектанти по всяка част от проекта, които ще бъдат ангажирани при изпълнение на поръчката“**.

Съгласно пояснение 41 под черта **„За техническите лица или органи, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва съгласно посоченото в част II, раздел В, следва да се попълнят отделни ЕЕДОП.“**

В случай, че **„ХИМПРОЕКТ ДЕВНЯ“** ООД ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV на ЕЕДОП и поставени от възложителя съгласно т.3 **„Критерии за подбор“**, в Глава II **„Условия и указания за участие в процедурата, изготвяне и представяне на документи“** на документацията за обществената поръчка, то съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

В случай, че „ХИМПРОЕКТ ДЕВНЯ“ ООД няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част на ЕЕДОП, същият следва да посочи отговор „Не“ в графа „Използване на чужд капацитет“ в част II, раздел „В“ на ЕЕДОП.

Б. При разглеждане на документите на участник „ХИМКОМПЛЕКТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД комисията не установи несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В. При разглеждане на документите на участник „ОФИСПРОЕКТ” ДЗЗД /обединението/ комисията установи следните несъответствия :

1. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „Б“, т. 5 от „Икономическо и финансово състояние“ от ЕЕДОП на „ОФИСПРОЕКТ” ДЗЗД са посочени два броя застраховки „Професионална отговорност“ за участниците в обединението, номера на застрахователните полици, валидност и застрахователни суми.

От така представената информация не е ясно дали участникът притежава валидна застраховка за професионална отговорност **за проектант** за строежи първа категория съгласно изискванията на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, каквото е изискването на Възложителя в т. 3.1. от „Критерии за подбор“ в Глава II „Условия и указания за участие в процедурата, изготвяне и представяне на документи“ от документацията за обществената поръчка.

2. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „Б“, т. 5 от „Икономическо и финансово състояние“ от ЕЕДОП на „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД /участник в „ОФИСПРОЕКТ” ДЗЗД съгласно приложения Договор за учредяване на дружество по ЗЗД/ е посочен един брой застраховка „Професионална отговорност“, номер на застрахователна полица, валидност и застрахователна сума.

От така представената информация не е ясно дали дружеството притежава валидна застраховка за професионална отговорност **за проектант** за строежи първа категория съгласно изискванията на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, каквото е изискването на Възложителя в т. 3.1. от „Критерии за подбор“ в Глава II „Условия и указания за участие в процедурата, изготвяне и представяне на документи“ от документацията за обществената поръчка.

3. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „Б“, т. 5 от „Икономическо и финансово състояние“ от ЕЕДОП на „Е-АРХ“ ООД /участник в „ОФИСПРОЕКТ” ДЗЗД съгласно приложения Договор за учредяване на дружество по ЗЗД/ е посочен един брой застраховка „Професионална отговорност“, номер на застрахователна полица, валидност и застрахователна сума.

От така представената информация не е ясно дали дружеството притежава валидна застраховка за професионална отговорност **за проектант** за строежи първа категория съгласно изискванията на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, каквото е изискването на Възложителя в т. 3.1. от „Критерии за подбор“ в Глава II „Условия и указания за участие в процедурата, изготвяне и представяне на документи“ от документацията за обществената поръчка.

4. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 1б) от „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на „ОФИСПРОЕКТ“ ДЗЗД е посочена информация за изпълнени дейности за последните три години.

От декларираната информация не е видно участникът да е извършил 3 броя дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката съгласно изискването на Възложителя в т. 3.2.1. от „Критерии за подбор“ в Глава II „Условия и указания за участие в процедурата, изготвяне и представяне на документи“ от документацията за обществената поръчка, а именно:

„Участникът да е извършил дейности по проектиране и авторски надзор за последните три години, считано от датата на подаване на офертата – с предмет и обем идентични или сходни с предмета на поръчката.

Изисквано минимално ниво: *Участникът да има изпълнени поне 3 броя дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката.*

Под „сходен предмет и обем“ се разбира проектиране и авторски надзор на складове/съоръжения за горива или складове/съоръжения за гориво–смазочни материали, с капацитет над 1200 куб.м. “

5. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 1б) от „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД е посочена информация за изпълнени дейности за последните три години.

От декларираната информация не е видно участникът в обединението да е извършил 3 броя дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката съгласно изискването на Възложителя в т. 3.2.1. от „Критерии за подбор“ в Глава II „Условия и указания за участие в процедурата, изготвяне и представяне на документи“ от документацията за обществената поръчка, а именно:

„Участникът да е извършил дейности по проектиране и авторски надзор за последните три години, считано от датата на подаване на офертата – с предмет и обем идентични или сходни с предмета на поръчката.

Изисквано минимално ниво: *Участникът да има изпълнени поне 3 броя дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката.*

Под „сходен предмет и обем“ се разбира проектиране и авторски надзор на складове/съоръжения за горива или складове/съоръжения за гориво–смазочни материали, с капацитет над 1200 куб.м. “

6. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 1б) от „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на „Е-АРХ“ ООД е посочена информация за изпълнени дейности за последните три години.

От декларираната информация не е видно участникът в обединението да е извършил 3 броя дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката съгласно изискването на Възложителя в т. 3.2.1. от „Критерии за подбор“ в Глава II „Условия и указания за участие в процедурата, изготвяне и представяне на документи“ от документацията за обществената поръчка, а именно:

„Участникът да е извършил дейности по проектиране и авторски надзор за последните три години, считано от датата на подаване на офертата – с предмет и обем идентични или сходни с предмета на поръчката.

Изисквано минимално ниво: *Участникът да има изпълнени поне 3 броя дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката.*

Под „сходен предмет и обем“ се разбира проектиране и авторски надзор на складове/съоръжения за горива или складове/съоръжения за гориво–смазочни материали, с капацитет над 1200 куб.м. “

Г. При разглеждане на документите на участник **„ПЕРФЕКТ ВСД“ ЕООД** комисията установи следното:

В част IV „Критерии за подбор“, раздел „Б“, т. 5 от „Икономическо и финансово състояние“ от ЕЕДОП, участникът е посочил единствено информация за застрахователна сума от 300 000 лева.

От така представената информация не е ясно дали дружеството притежава валидна застраховка за професионална отговорност **за проектант** за строежи първа категория съгласно изискванията на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, каквото е изискването на Възложителя в т. 3.1. от „Критерии за подбор“ в Глава II „Условия и указания за участие в процедурата, изготвяне и представяне на документи“ от документацията за обществената поръчка.

Д. При разглеждане на документите на участник **„ФЕРОКС КЪМПАНИ“ ЕООД** комисията установи следното:

В част IV „Критерии за подбор“, раздел „Б“, т. 5 от „Икономическо и финансово състояние“ от ЕЕДОП, участникът е посочил единствено информация за застрахователна сума от 300 000 лева.

От така представената информация не е ясно дали дружеството притежава валидна застраховка за професионална отговорност **за проектант** за строежи първа категория съгласно изискванията на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, каквото е изискването на Възложителя в т. 3.1. от „Критерии за подбор“ в Глава II „Условия и указания за участие в процедурата, изготвяне и представяне на документи“ от документацията за обществената поръчка.

Е. При разглеждане на документите на участник **КОНСОРЦИУМ „СТИМЕКС – ВИА“** /консорциума/ комисията установи следните несъответствия:

ЗА КОНСОРЦИУМ „СТИМЕКС – ВИА“:

1. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 1б) от „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на КОНСОРЦИУМ „СТИМЕКС – ВИА“ е посочена информация за изпълнени дейности за последните три години.

От декларираната информация не е видно участникът да е извършил 3 броя дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката съгласно изискването на Възложителя в т. 3.2.1. от „Критерии за подбор“ в Глава II „Условия и указания за участие в процедурата, изготвяне и представяне на документи“ от документацията за обществената поръчка, а именно:

„Участникът да е извършил дейности по проектиране и авторски надзор за последните три години, считано от датата на подаване на офертата – с предмет и обем идентични или сходни с предмета на поръчката.

Изисквано минимално ниво: Участникът да има изпълнени поне 3 броя дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката.

Под „сходен предмет и обем“ се разбира проектиране и авторски надзор на складове/съоръжения за горива или складове/съоръжения за гориво–смазочни материали, с капацитет над 1200 куб.м. “

2. Видно от декларираната информация в ЕЕДОП на КОНСОРЦИУМ „СТИМЕКС – ВИА”, в Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел „В“, участникът е посочил отговор „Да“ в графа „Използване на чужд капацитет“, а именно, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV и критериите и правилата в част V, както следва:

- Проектант по част технологична-инж. Илия Миланов Димитров;
- Проектант по част технологична-инж. Георги Петров Иванов;
- Проектант по част конструктивна-инж. Любен Димитров Перфанов;
- Правоспособен инженер-геолог за изготвяне на инженерно-геоложки доклад-инж. Деню Добринов Денев;
- Проектант част отопление, вентилация и климатизация-инж. Люба Стефанова Шайлекова;
- Проектант по част електрическа-инж. Гергана Стоянова Енчева;
- Проектант по част електрическа-инж. Николай Иванов Николов;
- Проектант по част водоснабдяване и канализация-инж. Мария Константинова Рибарска-Генова;
- Проектант по част пътна-инж. Любка Николаева Вучкова-Вичева;
- Проектант по част пожарна безопасност-инж. Петър Славов Димов.

За всяко от горесцитираните лица КОНСОРЦИУМ „СТИМЕКС – ВИА” е приложил отделни ЕЕДОП.

Комисията констатира несъответствие в ЕЕДОП-ите на следните лица:

а) - В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на Илия Миланов Димитров – проектант по част Технологична, е посочен професионален опит, от който не е видно да е извършил дейности **през последните три години**, считано от датата на подаване на офертата. Също така за част от изброените дейности не е посочен **обема**.

б) - В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на Георги Петров Иванов – проектант по част Технологична, е посочен професионален опит, от който не е видно **обема** на изброените дейности.

в) - В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на Деню Добринов Денев – правоспособен инженер-геолог, е посочен професионален опит, от който не е видно да е извършил дейности по проектиране и авторски надзор за последните три години, считано от датата на подаване на офертата с предмет и обем идентични или сходни с предмета на поръчката, съгласно изискването на Възложителя в т. 3.2.1. от „Критерии за подбор“ в Глава II „Условия и указания за участие в процедурата, изготвяне и представяне на документи“ от документацията за обществената поръчка.

г) - В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на Люба Стефанова Шайлекова – проектант по част „Отопление, вентилация и климатизация“, е посочен професионален опит, от който не е видно да е извършила дейности по проектиране и авторски надзор за последните три години, считано от датата на подаване на офертата с предмет и обем идентични или сходни с предмета на поръчката, съгласно изискването на Възложителя в т. 3.2.1. от „Критерии за подбор“ в Глава II „Условия

и указания за участие в процедурата, изготвяне и представяне на документи“ от документацията за обществената поръчка.

д) - В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на Гергана Стефанова Енчева – проектант по част „Електрическа“, е посочен професионален опит, от който не е видно **обема** на изброените дейности.

е) - В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на Николай Иванов Николов – проектант по част „Електрическа“, е посочен професионален опит, от който не е видно да е извършил дейности **през последните три години**, считано от датата на подаване на офертата. Също така за част от изброените дейности не е посочен **обема**.

ж) - В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на Мария Константинова Рибарска – проектант по част „ВиК“, е посочен професионален опит, от който не е видно **обема** на изброените дейности.

з) - В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на Любка Николаева Вучков-Вичева – проектант по част „Пътна“, е посочен професионален опит, от който не е видно **обема** на изброените дейности.

и) - В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на Петър Славов Димов – проектант по част „Пожарна безопасност“, е посочен професионален опит, от който не е видно **обема** на изброените дейности.

С оглед на гореизложеното и доколкото лицата от буква „а)“ до буква „и)“ от протокола не отговарят на критериите за подбор, изисквани на Възложителя в т. 3.2.1 от документацията за обществената поръчка и същите са посочени от КОНСОРЦИУМ „СТИМЕКС – ВИА“ като субекти, чийто капацитет ще използва за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV раздел „В“ от ЕЕДОП, то по отношение на същите следва да бъдат представени ЕЕДОП, от които да е видно, че лицата отговарят на съответните критерии за подбор, поставени от Възложителя в т. 3.2.1 документацията за обществената поръчка, или лицата да бъдат заменени от участника /по смисъла на чл.65, ал.4 от ЗОП/.

В случай, че КОНСОРЦИУМ „СТИМЕКС – ВИА“ няма да се позовава на капацитета на лицата от буква „а)“ до буква „и)“ от протокола, за да докаже критерия за подбор, поставен от Възложителя в т. 3.2.1 от документацията за обществената поръчка, същите не следва да бъдат изброявани в Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел „В“, в графа „Използване на чужд капацитет“, респективно в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 2) от „Технически и професионални способности“ на ЕЕДОП на консорциума.

ЗА УЧАСТНИКА В КОНСОРЦИУМА „СТИМЕКС“ ЕООД:

1. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 1б) от „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на „СТИМЕКС“ ЕООД е посочена информация за изпълнени дейности за последните три години.

От декларираната информация не е видно участникът да е извършил 3 броя дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката съгласно изискването на Възложителя в т. 3.2.1. от „Критерии за подбор“ в Глава II „Условия

и указания за участие в процедурата, изготвяне и представяне на документи“ от документацията за обществената поръчка, а именно:

„Участникът да е извършил дейности по проектиране и авторски надзор за последните три години, считано от датата на подаване на офертата – с предмет и обем идентични или сходни с предмета на поръчката.

Изисквано минимално ниво: *Участникът да има изпълнени поне 3 броя дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката.*

Под „сходен предмет и обем“ се разбира проектиране и авторски надзор на складове/съоръжения за горива или складове/съоръжения за гориво–смазочни материали, с капацитет над 1200 куб.м. “

2. Видно от деклариранията информация в ЕЕДОП на „СТИМЕКС“ ЕООД, в Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел „В“, участникът е посочил отговор „Да“ в графа „Използване на чужд капацитет“, а именно, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV и критериите и правилата в част V, както следва:

- Проектант по част технологична-инж. Илия Миланов Димитров;
- Проектант по част технологична-инж. Георги Петров Иванов;
- Проектант по част конструктивна-инж. Любен Димитров Перфанов;
- Проектант по част електрическа-инж. Гергана Стоянова Енчева;
- Проектант по част електрическа-инж. Николай Иванов Николов;
- Проектант по част водоснабдяване и канализация-инж. Мария Константинова Рибарска-Генова;
- Проектант по част пътна-инж. Любка Николаева Вучкова-Вичева;
- Проектант по част пожарна безопасност-инж. Петър Славов Димов.

За всяко от горесцитираните лица са приложени отделни ЕЕДОП.

Комисията констатира несъответствие в ЕЕДОП-ите на следните лица:

а) - В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на Илия Миланов Димитров – проектант по част Технологична, е посочен професионален опит, от който не е видно да е извършил дейности **през последните три години**, считано от датата на подаване на офертата. Също така за част от изброените дейности не е посочен **обема**.

б) - В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на Георги Петров Иванов – проектант по част Технологична, е посочен професионален опит, от който не е видно **обема** на изброените дейности.

в) - В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на Гергана Стефанова Енчева – проектант по част „Електрическа“, е посочен професионален опит, от който не е видно **обема** на изброените дейности.

г) - В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на Николай Иванов Николов – проектант по част „Електрическа“, е посочен професионален опит, от който не е видно да е извършил дейности **през последните три години**, считано от датата на подаване на офертата. Също така за част от изброените дейности не е посочен **обема**.

д) - В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на Мария Константинова Рибарска –

проектант по част „ВиК“, е посочен професионален опит, от който не е видно **обема** на изброените дейности.

е) - В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на Любка Николаева Вучков-Вичева – проектант по част „Пътна“, е посочен професионален опит, от който не е видно **обема** на изброените дейности.

ж) - В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на Петър Славов Димов – проектант по част „Пожарна безопасност“, е посочен професионален опит, от който не е видно **обема** на изброените дейности.

С оглед на гореизложеното и доколкото лицата от буква „а)“ до буква „ж)“ от протокола не отговарят на критериите за подбор, изисквани на Възложителя в т. 3.2.1 документацията за обществената поръчка и същите са посочени от „СТИМЕКС“ ЕООД като субекти, чийто капацитет ще използва за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV раздел „В“ от ЕЕДОП, то по отношение на същите следва да бъдат представени ЕЕДОП, от който да е видно, че лицата отговарят на съответните критерии за подбор, поставени от Възложителя в т. 3.2.1 документацията за обществената поръчка, или да бъдат заменени от участника /по смисъла на чл.65, ал.4 от ЗОП/.

В случай, че „СТИМЕКС“ ЕООД няма да се позовава на капацитета на лицата от буква „а)“ до буква „ж)“ от протокола, за да докаже критерия за подбор, поставен от Възложителя в т. 3.2.1 документацията за обществената поръчка, същите не следва да бъдат изброявани в Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел „В“, в графа „Използване на чужд капацитет“, респективно в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 2) от „Технически и професионални способности“ на ЕЕДОП на дружеството.

ЗА УЧАСТНИКА В КОНСОРЦИУМА „ВИА-ПЛАН“ ЕООД:

1. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 1б) от „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на „ВИА-ПЛАН“ ЕООД не е посочена информация за изпълнени дейности.

Съгласно изискването на Възложителя в т. 3.2.1. от „Критерии за подбор“ в Глава II „Условия и указания за участие в процедурата, изготвяне и представяне на документи“ от документацията за обществената поръчка *участникът следва да е извършил дейности по проектиране и авторски надзор за последните три години, считано от датата на подаване на офертата – с предмет и обем идентични или сходни с предмета на поръчката.*

Като минимално изискване Възложителят е посочил, че участникът следва да има изпълнени поне 3 броя дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката.

Под „сходен предмет и обем“ се разбира проектиране и авторски надзор на складове/съоръжения за горива или складове/съоръжения за гориво–смазочни материали, с капацитет над 1200 куб.м. “

2. Видно от деклариранията информация в ЕЕДОП на „ВИА-ПЛАН“ ЕООД, в Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел „В“, участникът е посочил отговор „Да“ в графа „Използване на чужд капацитет“, а именно, че ще използва

капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV и критериите и правилата в част V, както следва:

- Правоспособен инженер-геолог за изготвяне на инженерно-геоложки доклад-инж. Деньо Добринов Денев;

- Проектант част отопление, вентилация и климатизация-инж. Люба Стефанова Шайлекова;

За всяко от горесцитираните лица са приложени отделни ЕЕДОП.

а) - В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на Деньо Добринов Денев – правоспособен инженер-геолог, е посочен професионален опит, от който не е видно да е извършил дейности по проектиране и авторски надзор за последните три години, считано от датата на подаване на офертата с предмет и обем идентични или сходни с предмета на поръчката, съгласно изискването на Възложителя в т. 3.2.1. от „Критерии за подбор“ в Глава II „Условия и указания за участие в процедурата, изготвяне и представяне на документи“ от документацията за обществената поръчка.

б) - В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 6 от „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП на Люба Стефанова Шайлекова – проектант по част „Отопление, вентилация и климатизация“, е посочен професионален опит, от който не е видно да е извършила дейности по проектиране и авторски надзор за последните три години, считано от датата на подаване на офертата с предмет и обем идентични или сходни с предмета на поръчката, съгласно изискването на Възложителя в т. 3.2.1. от „Критерии за подбор“ в Глава II „Условия и указания за участие в процедурата, изготвяне и представяне на документи“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед на гореизложеното и доколкото лицата от буква „а)“ и „б)“ от протокола не отговарят на критериите за подбор, изисквани на Възложителя в т. 3.2.1 документацията за обществената поръчка и същите са посочени от „ВИА-ПЛАН“ ЕООД като субекти, чийто капацитет ще използва за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV раздел „В“ от ЕЕДОП, то по отношение на същите следва да бъдат представени ЕЕДОП, от които да е видно, че лицата отговарят на съответните критерии за подбор, поставени от Възложителя в т. 3.2.1 от документацията за обществената поръчка, или да бъдат заменени от участника /по смисъла на чл.65, ал.4 от ЗОП/.

В случай, че „ВИА-ПЛАН“ ЕООД няма да се позовава на капацитета на лицата от буква „а)“ и „б)“ от протокола, за да докаже критерия за подбор, поставен от Възложителя в т. 3.2.1 документацията за обществената поръчка, същите не следва да бъдат изброявани в Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел „В“, в графа „Използване на чужд капацитет“, респективно в част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“, т. 2) от „Технически и професионални способности“ на ЕЕДОП на дружеството.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок от 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и или допълнена информация.

Документите, посочени в настоящия протокол се представят на адрес: гр. София 1092, ул. „Дякон Игнатий“ № 3, Министерство на отбраната, Главна дирекция „Инфраструктура на отбраната“, на вниманието на председателя на

комисия, назначена със Заповед № ЗОП – 72/27.10.2017 г. на министъра на отбраната.

Настоящият протокол се състави на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 10.11.2017 г. в един екземпляр.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът да се изпрати на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: _____/П/_____ полк. инж. Милен Христов

ЧЛЕНОВЕ:

1. _____/П/_____ инж. Милена Иванова

2. _____/П/_____ Цветомир Ангелов

3. _____/П/_____ Елисавета Дунчева

4. _____/П/_____ инж. Милена Вrabчева

Подписите за заличени на основание чл. 4 от ЗЗЛД.