

ПРОТОКОЛ
по чл.54, ал.7 от ППЗОП

от работата на комисията, назначена със Заповед № ЗОП-82/16.11.2017 г. на министъра на отбраната за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Придобиване на компютри за БА”, открита с Решение № 96/10.10.2017 г.

На 16.11.2017 г. се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № ЗОП-82/16.11.2017 г. на министъра на отбраната в състав:

Председател:

1. Румяна Харалампиева Младенова – главен експерт, дирекция „Отбранителна аквизиция”

и членове:

1. Явор Руменов Райков – държавен експерт, дирекция „Правно-нормативна дейност в отбраната”;

2. полк. Елена Драгиева Чакърва – държавен експерт, дирекция „Планиране, програмиране и бюджет”;

3. Йордан Софрониев Цветков – главен експерт, Институт по отбрана „Проф. Цветан Лазаров”;

4. подп. Венелин Йорданов Рашков – главен експерт, дирекция „Комуникационни и информационни системи”, резервен член на мястото на основния подп. Емил Цветанов Иванов – главен експерт, дирекция „Комуникационни и информационни системи”;

5. подп. Красимир Димитров Йорданов – главен експерт, дирекция „Комуникационни и информационни системи”;

6. Магдалена Димитрова Димитрова – младши експерт, дирекция „Отбранителна аквизиция”;

се събра в дирекция „Отбранителна аквизиция” – МО с адрес: гр. София 1080, ул. „Иван Вазов” № 12, ет. 5 за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Придобиване на компютри за БА”, открита с Решение № 96/10.10.2017 г.

Председателят на комисията запозна присъстващите със заповедта за назначаване на комисията и протокола за предаване на офертите по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ във връзка с чл. 51, ал. 8 от Правилника за прилагане на ЗОП /ППЗОП/, чл. 327, ал. 2 и 3 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България /ЗОВСРБ/ и чл. 52, ал. 7 от Вътрешните правила за управление цикъла на обществените поръчки, обявени с МЗ № ОХ-741/26.09.2016 г.

Комисията установи, че в рамките на посочения в обявлението за обществена поръчка срок са били подадени седем оферти, както следва:

I. СПИСЪК НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ

№	Кандидат/участник	Входящ №	Час	Дата
1.	„Прайм Технолоджис“ ЕООД	282/оф.	15.55	14.11.2017 г.
2.	„Стемо“ ООД	284/оф.	16.07	14.11.2017 г.
3.	„Телелинк“ ЕАД	286/оф.	16.17	14.11.2017 г.
4.	„Контракс“ АД	288/оф.	16.35	14.11.2017 г.
5.	„Стоун Компютърс“ АД	289/оф.	16.45	14.11.2017 г.

6.	„Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД	290/оф.	16.52	14.11.2017 г.
7.	„Специализирани Бизнес Системи“ АД	293/оф.	17.22	14.11.2017 г.

II. ОТВАРЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ – ПУБЛИЧНО ЗАСЕДАНИЕ

Комисията пристъпи към отваряне на опаковките /пликовете/ с офертите на участниците (по реда на тяхното постъпване), при стриктно спазване на разпоредбите на чл. 54, ал. 2-6 от ПЗОП.

На публичното заседание присъстваха пет упълномощени представители на участниците.

Това бяха г-жа Йоана Василева Макариева, упълномощен представител (предоставено пълномощно) на „Прайм Технолоджис“ ЕООД, г-жа Лили Йорданова Дакова, упълномощен представител (предоставено пълномощно) на „Контракс“ АД, г-н Севдалин Христов Стойков, упълномощен представител (предоставено пълномощно) на „Стемо“ ООД, г-жа Петя Иванова Арангелова, упълномощен представител (предоставено пълномощно) на „Стоун Компютърс“ АД и г-н Огнян Ангелов Тошков, упълномощен представител (предоставено пълномощно) на „Телелинк“ ЕАД.

II.1. Резултати от отваряне на опаковката с офертата на „Прайм Технолоджис“ ЕООД

При отваряне и обявяване на документите, съдържащи се в опаковката /плика/ с офертата на „Прайм Технолоджис“ ЕООД, комисията констатира съответствие на документите с приложения в него опис.

Опаковката с офертата съдържа:

- Една папка с документи, отнасящи се до личното състояние и критериите за подбор на участника;
- Една папка с Техническо предложение за изпълнение на поръчката и декларациите към него;
- Един непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

Трима членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника. Пликът „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение на участника бяха подписани и от представителя на дружеството „Стемо“ ООД.

II.2. Резултати от отваряне на опаковката с офертата на „Стемо“ ООД

При отваряне и обявяване на документите, съдържащи се в опаковката /плика/ с офертата на „Стемо“ ООД, комисията констатира съответствие на документите с приложения в него Опис.

Опаковката с офертата съдържа:

- Една папка с документи, отнасящи се до личното състояние и критериите за подбор на участника и Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Един непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

Четирима членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима членове на комисията подписаха техническото предложение на участника. Пликът „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение на участника бяха подписани и от представителя на дружеството „Контракс“ АД.

II.3. Резултати от отваряне на опаковката с офертата на „Телелинк“ ЕАД

При отваряне и обявяване на документите, съдържащи се в опаковката /плика/ с офертата на „Телелинк“ ЕАД, комисията констатира съответствие на документите с приложения в него Опис.

Опаковката с офертата съдържа:

- Една папка с документи, отнасящи се до личното състояние и критериите за подбор на участника и Техническо предложение за изпълнение на поръчката;
- Един непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

Трима членове на комисията подписаха техническото предложение на участника и трима членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Пликът „Предлагани

ценови параметри“ и Техническото предложение на участника бяха подписани и от представителя на дружеството „Стоун Компютърс“ АД.

II.4. Резултати от отваряне на опаковката с офертата на „Контракс“ АД

При отваряне и обявяване на документите, съдържащи се в опаковката /плика/ с офертата на „Контракс“ АД, комисията констатира съответствие на документите с приложения в него Опис.

Опаковката с офертата съдържа:

- Една папка с документи, отнасящи се до личното състояние и критериите за подбор на участника;
 - Една папка с Техническо предложение за изпълнение на поръчката и декларациите към него;
 - Един непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;
- Трима членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника. Плика „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение на участника бяха подписани и от представителя на дружеството „Телелинк“ ЕАД.

II.5. Резултати от отваряне на опаковката с офертата на „Стоун Компютърс“ АД

При отваряне и обявяване на документите, съдържащи се в опаковката /плика/ с офертата на „Стоун Компютърс“ АД, комисията констатира съответствие на документите с приложения в него Опис.

Опаковката с офертата съдържа:

- Една папка с документи, отнасящи се до личното състояние и критериите за подбор на участника;
 - Една папка с Техническо предложение за изпълнение на поръчката и декларациите към него;
 - Един непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;
- Трима членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника. Плика „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение на участника бяха подписани и от представителя на дружеството „Прайм Технолоджис“ ООД.

II.6. Резултати от отваряне на опаковката с офертата на „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД

При отваряне и обявяване на документите, съдържащи се в опаковката /плика/ с офертата на Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД, комисията констатира съответствие на документите с приложения в него Опис.

Опаковката с офертата съдържа:

- Една папка с документи, отнасящи се до личното състояние и критериите за подбор на участника и Техническо предложение за изпълнение на поръчката и декларациите към него;
 - Един непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;
- Трима членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника. Плика „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение на участника бяха подписани и от представителя на дружеството „Прайм Технолоджис“ ООД.

II.7. Резултати от отваряне на опаковката с офертата на „Специализирани Бизнес Системи“ АД

При отваряне и обявяване на документите, съдържащи се в опаковката /плика/ с офертата на „Специализирани Бизнес Системи“ АД, комисията констатира съответствие на документите с приложения в него Опис.

Опаковката с офертата съдържа:

- Една папка с документи, отнасящи се до личното състояние и критериите за подбор на участника и Техническо предложение за изпълнение на поръчката и декларациите към него;
- Един непрозрачен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

Трима членове на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на участника. Плика „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение на участника бяха подписани и от представителя на дружеството „Контракс“ АД.

След изпълнение на гореописаното, председателят на комисията отправя запитване към присъстващите упълномощени представители на публичното отваряне на офертите дали имат претенции/забележки/препоръки/искания/възражения към работата на комисията до момента. Такива не бяха отправени. С изпълнение на горепосочените действия, приключи публичната част от заседанието на комисията.

В периода 17.11.2017 г. – 05.12.2017 г. Комисията продължи своята работа с проверка на съответствието на документите на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. На публичното заседание, проведено на 16.11.2017 г. поради отсъствие на основния член – подп. Емил Цветанов Иванов, дирекция „Комуникационни и информационни системи“, както бе посочено по-горе, е присъствал неговият заместник – подп. Венелин Йорданов Рашков. При разглеждането на документите на участниците относно личното състояние и критериите за подбор, към комисията се присъедини основният член подп. Емил Цветанов Иванов и подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ във връзка с чл. 51, ал. 8 от Правилника за прилагане на ЗОП /ППЗОП/, чл. 327, ал. 2 и 3 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България /ЗОВСРБ/ и чл. 52, ал. 7 от Вътрешните правила за управление цикъла на обществените поръчки, обявени с МЗ № ОХ-741/26.09.2016 г.

III. РЕЗУЛТАТИ ОТ РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ОПАКОВКАТА /ПЛИКА/ С ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ОТНОСНО ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР

III.1. Резултати от разглеждане на документите, съдържащи се в офертата на „Прайм Технолоджис“ ЕООД, относно личното състояние и критериите за подбор:

Участникът е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на документите и информация, които се съдържат в офертата.
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).
3. Декларация за обстоятелствата по чл. 327, ал. 1 от ЗОВСРБ.

След разглеждането им комисията установи следното:

По отношение на ЕЕДОП на „Прайм Технолоджис“ ЕООД:

1. Част III, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, в част „Специфични национални основания за изключване“ от ЕЕДОП, е даден отговор „ДА“, което е в противоречие с декларирането по-долу, че по отношение на представляваният от него участник не са налице специфичните национални основания за изключване.

Посоченото противоречие следва да бъде отстранено от участника с цел изясняване на фактическото положение. Ако отговорът на този въпрос е „ДА“, то няма как същевременно да е налице декларираното от него отсъствие на изброените към момента в раздела обстоятелства. Ако декларираното отсъствие на изброените към момента в раздела обстоятелства са коректни/верни (т.е. че представляващите го не са осъждани и т.н), то отговорът в настоящия раздел следва да е „НЕ“.

Ако отговорът на този въпрос остане „ДА“, участникът следва да обърне внимание и на следващия въпрос от раздела – „В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива? Ако „да“, моля опишете предприетите мерки“.

Посоченото обстоятелство е от съществено значение, а изясняването му е абсолютна предпоставка за допускането на участника до следващ етап от процедурата.

III.2. Резултати от разглеждане на документите, съдържащи се в офертата на „Стемо“ ООД, относно личното състояние и критериите за подбор:

Участникът е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на документите и информация, които се съдържат в офертата.
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).
3. Декларация за обстоятелствата по чл. 327, ал. 1 от ЗОВСРБ.

След разглеждането им комисията установи следното:

По отношение на ЕЕДОП на „Стемо“ ООД:

1. Част II, Раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП са посочени представляващите участника. Освен изрично посочените в Търговския регистър лица, които представляват участника, сред посочените в ЕЕДОП фигурира и упълномощения представител – г-н Севдалин Стойков. По този начин, дефакто дружеството се представлява от управителите, както и чрез пълномощника, съгласно представено нотариално заверено пълномощно № 425/01.11.2017 г. Същевременно ЕЕДОП е разписан само от управителите на Участника, т.е. липсва подпис в края на ЕЕДОП на посочения упълномощен представител – г-н Севдалин Стойков.

Отстраняването на тази непълнота е обстоятелство от съществено значение и абсолютна предпоставка за допускането на участника до следващ етап от процедурата.

2. Съгласно изискванията на Възложителя, участникът следва да представи декларация по чл. 327, ал. 1 от ЗОВСРБ – съгласно образца Приложение № 3 от Документацията. Възложителят е посочил изрично, че „Декларацията се подписва от лицето/та, което/която управлява/т и представлява/т участника“. Участникът е представил такава декларация само за един от представляващите участника. Предвид гореизложеното, участникът следва да предостави декларация по чл. 327, ал. 1 от ЗОВСРБ и за останалите представляващи участника, включително и за упълномощения представител г-н Севдалин Стойков.

Отстраняването на тази непълнота е обстоятелство от съществено значение и абсолютна предпоставка за допускането на участника до следващ етап от процедурата.

III.3. Резултати от разглеждане на документите, съдържащи се в офертата на „Телелинк“ ЕАД, относно личното състояние и критериите за подбор:

Участникът е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на документите и информация, които се съдържат в офертата.
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).
3. Декларация за обстоятелствата по чл. 327, ал. 1 от ЗОВСРБ.

След разглеждането им комисията установи следното:

По отношение на ЕЕДОП на „Телелинк“ ЕАД:

1. Част II, Раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП следва да са посочени представляващите участника. В този раздел е посочен единствено изпълнителния директор на дружеството, като липсват членовете на Съвета на директорите. Същевременно ЕЕДОП е разбираен от всички представляващи (изпълнителния директор и членовете на съвета на директорите).

Предвид горното, Част II, Раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП следва да бъде допълнена с имената и данните за членовете на Съвета на директорите на дружеството.

2. По отношение декларацията за обстоятелствата по чл. 327, ал. 1 от ЗОВСРБ и по точно на Точка 2 от нея – участникът е предоставил три броя декларации по чл. 327, ал. 1 от ЗОВСРБ. Те са подписани съответно от г-н Цветан Мутафчиев, г-н Любомир Минчев и г-н Йордан Попов.

В Точка 2 от декларацията по чл. 327, ал. 1 от ЗОВСРБ на г-н Цветан Мутафчиев – представляващ „Телелинк“ ЕАД и част от съвета на директорите, той е декларирал, че собственик

на капитала на дружеството е г-н Любомир Минчев. Декларацията е подписана и подпечатана, като по отношение на нея са налице необходимите реквизити.

В Точка 2 от декларацията по чл. 327, ал. 1 от ЗОВСРБ на г-н Любомир Минчев – част от съвета на директорите на „Телелинк“ ЕАД, той е декларирал, че е собственик на капитала на дружеството. Декларацията е подписана и подпечатана, като по отношение на нея са налице необходимите реквизити.

В Точка 2 от декларацията по чл. 327, ал. 1 от ЗОВСРБ на г-н Йордан Попов – част от съвета на директорите на „Телелинк“ ЕАД, той е декларирал, че собственик на капитала на дружеството е г-н Любомир Минчев. Декларацията е подписана и подпечатана, като по отношение на нея са налице необходимите реквизити.

Същевременно след проверка в търговския регистър беше констатирано, че като едноличен собственик на капитала на дружеството „Телелинк“ ЕАД е записано дружеството „ТЕЛЕЛИНК ХОЛДИНГС Б. В.“, чуждестранно юридическо лице, държава: НИДЕРЛАНДИЯ. Посочената неяснота (тъй като е възможно собственик на капитала на дружеството „ТЕЛЕЛИНК ХОЛДИНГС Б. В.“ да е именно г-н Любомир Минчев) не позволява на помощния орган на Възложителя да установи кой е действителния собственик на капитала на участника – декларираните обстоятелства се различават от официално вписани данни, обстоятелство от съществено значение и абсолютна предпоставка за допускането на участника до следващ етап от процедурата. За посочената неяснота следва да бъде предоставена информация от участника.

III.4. Резултати от разглеждане на документите, съдържащи се в офертата на „Контракс“ АД, относно личното състояние и критериите за подбор:

Участникът е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на документите и информация, които се съдържат в офертата.
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).
3. Декларация за обстоятелствата по чл. 327, ал. 1 от ЗОВСРБ.

След разглеждането им комисията установи следното:

По отношение на ЕЕДОП на „Контракс“ ООД:

1. Част II, Раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП са посочени представляващите участника. Освен изрично посочените в Търговския регистър лица, които представляват участника, сред посочените в ЕЕДОП фигурира и упълномощения представител – г-жа Елизабета Симеонова Башева. По този начин, дефакто дружеството се представлява от управителите, както и чрез пълномощника, съгласно представено пълномощно. Същевременно ЕЕДОП е разписан само от управителите на Участника, т.е. липсва подпис в края на ЕЕДОП на посочения упълномощен представител – г-жа Елизабета Симеонова Башева.

Отстраняването на тази непълнота е обстоятелство от съществено значение и абсолютна предпоставка за допускането на участника до следващ етап от процедурата.

2. Съгласно изискванията на Възложителя, участникът следва да представи декларация по чл. 327, ал. 1 от ЗОВСРБ – съгласно образеца Приложение № 3 от Документацията. Възложителят е посочил изрично, че „Декларацията се подписва от лицето/та, което/която управлява/т и представлява/т участника“. Участникът е представил такава декларация само за един от представляващите участника. Предвид гореизложеното, участникът следва да предостави декларация по чл. 327, ал. 1 от ЗОВСРБ и за останалите представляващи участника, включително и за упълномощения представител г-жа Елизабета Симеонова Башева.

Отстраняването на тази непълнота е обстоятелство от съществено значение и абсолютна предпоставка за допускането на участника до следващ етап от процедурата.

III.5. Резултати от разглеждане на документите, съдържащи се в офертата на „Стоун Компютърс“ АД, относно личното състояние и критериите за подбор:

Участникът е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на документите и информация, които се съдържат в офертата.
 2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).
 3. Декларация за обстоятелствата по чл. 327, ал. 1 от ЗОВСРБ.
- След разглеждането им комисията установи следното:

По отношение на ЕЕДОП на „Стоун Компютърс“ АД:

1. Част III, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, в част „Специфични национални основания за изключване“ от ЕЕДОП, е даден отговор „ДА“, което е в противоречие с декларирането по-долу, че по отношение на представляваният от него участник не са налице специфичните национални основания за изключване.

Посоченото противоречие следва да бъде отстранено от участника с цел изясняване на фактическото положение. Ако отговорът на този въпрос е „ДА“, то няма как същевременно да е налице декларираното от него отсъствие на изброените към момента в раздела обстоятелства. Ако декларираното отсъствие на изброените към момента в раздела обстоятелства са коректни/верни (т.е. че представляващите го не са осъждани и т.н), то отговорът в настоящия раздел следва да е „НЕ“.

Ако отговорът на този въпрос остане „ДА“, участникът само тогава следва да обърне внимание и на следващия въпрос от раздела – „В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива? Ако „да“, моля опишете предприетите мерки“. Разделът е попълнен от участникът, но ако декларираното отсъствие на изброените към момента в раздела по-горе обстоятелства са коректни/верни (т.е. че представляващите го не са осъждани и т.н), и отговорът там е „НЕ“, то тази графа не се попълва.

Посоченото обстоятелство е от съществено значение, а изясняването му е абсолютна предпоставка за допускането на участника до следващ етап от процедурата.

2. Съгласно изискванията на Възложителя, участникът следва да представи декларация по чл. 327, ал. 1 от ЗОВСРБ – съгласно образца Приложение № 3 от Документацията. Възложителят е посочил изрично, че „Декларацията се подписва от лицето/та, което/която управлява/т и представлява/т участника“. Участникът е представил такава декларация само за един от представляващите участника. Предвид гореизложеното, участникът следва да предостави декларация по чл. 327, ал. 1 от ЗОВСРБ и за останалите представляващи участника.

III.6. Резултати от разглеждане на документите, съдържащи се в офертата на „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД, относно личното състояние и критериите за подбор:

Участникът е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на документите и информация, които се съдържат в офертата.
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).
3. Декларация за обстоятелствата по чл. 327, ал. 1 от ЗОВСРБ.

След разглеждането им комисията установи следното:

По отношение на ЕЕДОП на „Смарт Бизнес Къмпани“ ЕООД:

1. В Част IV, раздел „В“, точка 1б) от ЕЕДОП участникът посочва за референтния период извършените от него основни доставки или предоставените основни услуги. Съгласно Раздел III, т. III.1.3. от Обявлението и Точка 3.4.2., буква В) от документацията за участие в поръчката участникът следва да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата. При подаване на офертата участниците декларирали съответствието с този критерий за подбор само като попълват част IV, раздел "В", т. 1 б) от ЕЕДОП. Минималното поставено от Възложителя изискване е участникът да е изпълнил минимум 1 доставка (могат да бъдат посочени повече от една доставка) на компютърна техника с общо доставено количество не по-малко от 350 бр. (настолни и/или

преносими компютри). Под „сходен предмет на обществената поръчка“ се разбира доставката на компютърна техника.

Участникът е попълнил посочената Точка 16), предоставяйки информация за седем броя договори. В информацията дадена за седемте договора липсва изрично необходимата информация колко броя компютърна техника е доставена по тях и дали тя е равна или надвишава 350 броя настолни и/или преносими компютри.

Един от посочените договори е изпълнен преди ноември 2014 г., т.е. не може да бъде взет предвид.

Така предоставена, информацията не дава възможност на комисията да направи проверка и преценка дали доставената компютърна техника по посочените договори покрива минималното изискване поставено от Възложителя.

Посоченото обстоятелство е от съществено значение, а изясняването му е абсолютна предпоставка за допускането на участника до следващ етап от процедурата.

III.7. Резултати от разглеждане на документите, съдържащи се в офертата на „Специализирани Бизнес Системи“ АД, относно личното състояние и критериите за подбор:

Участникът е представил следните документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП:

1. Опис на документите и информация, които се съдържат в офертата.
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).
3. Декларация за обстоятелствата по чл. 327, ал. 1 от ЗОВСРБ.
4. Допълнителна информация за „Специализирани Бизнес Системи“ АД предоставена по преценка на участника.

След разглеждането им комисията установи следното:

По отношение на ЕЕДОП на „Специализирани Бизнес Системи“ АД:

1. В Част IV, раздел „В“, точка 16) от ЕЕДОП участникът посочва за референтния период извършените от него основни доставки или предоставените основни услуги. Съгласно Раздел III, т. III.1.3. от Обявлението и Точка 3.4.2., буква В) от документацията за участие в поръчката участникът следва да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата. При подаване на офертата участниците декларирали съответствието с този критерий за подбор само като попълват част IV, раздел "В", т. 1 б) от ЕЕДОП. Минималното поставено от Възложителя изискване е участникът да е изпълнил минимум 1 доставка (могат да бъдат посочени повече от една доставка) на компютърна техника с общо доставено количество не по-малко от 350 бр. (настолни и/или преносими компютри). Под „сходен предмет на обществената поръчка“ се разбира доставката на компютърна техника.

Участникът е попълнил посочената Точка 16), предоставяйки информация за двадесет броя договори, включително и информация за договори за доставка на компютърна техника, които са изпълнени преди ноември 2014 г., т.е. не могат да бъдат взети предвид, с оглед предварително обявените от Възложителя условия в т.3.4.2 от документацията (*изпълнени дейности с предмет и обем идентични или сходни с този на поръчката за последните 3 години от датата на подаване на офертата*).

Така предоставена информацията сочи, че участникът не отговаря на минималните изисквания на Възложителя по отношение критериите за подбор. Участникът следва да предостави категорични доказателства, че отговаря на изискванията допълвайки своя ЕЕДОП.

Посоченото обстоятелство е от съществено значение, а изясняването му е абсолютна предпоставка за допускането на участника до следващ етап от процедурата.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участниците по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информацията в срок до 5 работни дни от получаването на настоящият протокол могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Документите могат да се представят на комисията на адрес: гр. София, ул. „Иван Вазов“ № 12, ет. 5 дирекция „Отбранителна аквизиция“ на вниманието на комисия, назначена със Заповед № ЗОП-82/16.11.2017 г. на министъра на отбраната.

На запечатаната опаковка, съдържаща съответните документи, следва изрично да се посочи: „Допълнителни документи по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за обществена поръчка с предмет: „Придобиване на компютри за БА“, открита с Решение № 96/10.10.2017 г. на министъра на отбраната на Република България.

Настоящият протокол се състави на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и се подписа на 06.12.2017 г.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протокола ще се изпрати на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Председател:

..... Румяна Младенова

Членове:

1. Явор Райков

2. полк..... Елена Чакърва

3. Йордан Цветков

4. подп.....Емил Иванов

5. подп.....Красимир Йорданов

6. Магдалена Димитрова

7.подп. Венелин Рашков
резервен член присъствал на публичното
отваряне на офертите